



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.58/1934 asupra
cambiei și biletului la ordin**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.58/1934 asupra cambiei și
biletului la ordin, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu
adresa nr.70 din 24.03.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Legii nr.58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, cu
modificările ulterioare, intervenții legislative care privesc
reglementarea prezentării electronice la plată a cambiei și biletului la
ordin, facilitarea acestei prezentări electronice și definirea mai clară a
cuprinsului semnăturilor de pe cambie și bilet la ordin, în vederea
procesării automate a cambiilor și biletelor la ordin.

2. La **art.I, partea introductivă**, pentru considerente de ordin
normativ, expresia „01.05.1934” trebuie înlocuită cu sintagma „**1 mai
1934**”.

3. La **art.I pct.1**, enumerările subsumate **art.8** trebuie redactate sub
forma „a), b)”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **pct.5**, în
ceea ce privește **art.46²**.

La **lit.b)** a **art.8**, semnalăm că semnătura „olografă” (grecesc),
„*manu propria*” (latinesc) înseamnă „**scrisă/pusă de mână**”. Este de
reflectat dacă rămâne în această expresie, consecința fiind invaliditatea
semnării prin mijloace mecanice (semnătura aplicată prin ștampilă).

4. La **pct.2**, în ceea ce privește **art.15**, precizăm că girul se dă/pune, de regulă, pe verso-ul cambiei, cum, de altfel, chiar termenul o arată (*endorsement* în limba engleză, respectiv *endossement* în limba franceză). Însă, nimic nu se opune ca acesta să fie pus/dat pe fața cambiei, dar atunci nu mai poate fi „în alb”, căci se confundă cu avalul. Prin urmare, este exclus a se omite precizarea că girul în alb se pune pe verso-ul cambiei. Se impune refacerea enunțului.

5. La **pct.3**, referitor la **alin.(1)** al **art.34**, menționăm că acesta trebuie lăsat integral, cum există de *lege lata*, căci amputarea lui lipsește de înțeles **alin.(2)** al **art.34**.

Privitor la suprimarea allongei/adausului, precizăm că acesta nu este un document distinct, ci numai continuarea titlului (cambiei). A o suprima înseamnă a limita numărul de giruri la cele care încap pe înscrisul cambial, ceea ce nu este recomandabil. Propunem revederea textului.

6. La **pct.4**, semnalăm că abrogarea **alin.(3)** al **art.34** desființează o prezumție consacrată textual în toate legislațiile europene, precum și în Convenția de la Geneva din 7 mai 1930 purtând Legea uniformă a cambiei și biletului la ordin, potrivit căreia avalul trebuie să arate pentru cine este dat, iar în lipsa acestuia, se socotește dat pentru trăgător.

De altfel, inițiatorul vedește inconsecvență în această chestiune, întrucât la proiectul de Ordonanță de urgență care propune modificarea și completarea Legii nr.59/1934 asupra cecului, cu modificările ulterioare, care a fost adoptată după modelul Convenției de la Geneva din 19 martie 1931 purtând Legea uniformă asupra cecului, nu se prevede abrogarea **alin.(3)** al **art.27**, corespunzător **alin.(3)** al **art.34**. Prin urmare, textul trebuie revăzut pentru că nu poate fi adoptată o soluție diferențiată.

7. La **pct.5**, potrivit uzanței legislative consacrate, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„5. După articolul 46 se introduc trei noi articole, **art.46¹-46³**, cu următorul cuprins:”.

Pentru același considerent, partea dispozitivă a **pct.7** trebuie reformulată, după cum urmează:

„7. După articolul 105 se introduce un nou articol, **art.105¹**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art.105¹**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „condiției referitoare la

acceptare (alin.3 al art.46¹)”, cu expresia „condiției referitoare la acceptare prevăzute la art.46¹ alin.3”.

În ceea ce privește cuvântul „trunchiere” din cadrul art.46¹, nou introdus, considerăm că este necesară precizarea și a termenului în limbă străină, pentru că această traducere nu este corectă din punct de vedere juridic. Sugerăm reanalizarea și eventuala reformulare a sa, întrucât nu este uzitat ca fiind procedeu informatic, astfel cum este definit în prezentul proiect.

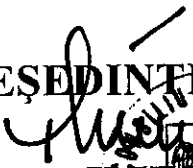
8. La art.II alin.(1), având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în care „Parte” a acestui editorial se publică actele Guvernului, mențiunea „Partea I”, trebuie eliminată, ca superfluă.

Totodată, pentru claritatea exprimării, sintagma „intră în vigoare în termen de 30 de zile” trebuie înlocuită cu expresia „intră în vigoare la 30 de zile”, stabilindu-se astfel cu precizie data intrării în vigoare a actului normativ.

La același alineat, pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem ca dispoziția prin care se prevede elaborarea de norme pentru aplicarea dispozițiilor de față să constituie **alin.(2) al art.II**, iar prevederea care dispune republicarea actului normativ de bază (alin.(2) al art.II), să fie prevăzută distinct, ca articol separat.

Pentru acest articol, recomandăm reformularea textului, după cum urmează:

„Art.III. - Legea nr.58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, publicată în Monitorul Oficial al României nr.100 din 1 mai 1934, cu modificările ulterioare și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență se va republica, după aprobarea prin lege a acesteia, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILE


București
Nr. 390/26.03.2008