



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind sprijinul financiar pentru pierderi cauzate de înghețul târziu de primăvară în pomicultură

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind sprijinul financiar pentru pierderi cauzate de înghețul târziu de primăvară în pomicultură, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.77 din 7.04.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare acordarea unui sprijin financiar întreprinderilor mici și mijlocii din sectorul pomicol pentru pierderi cauzate de înghețul târziu de primăvară.

2. Prin domeniul abordat, proiectul se încadrează în legislația comunitară ce reglementează regimul concurenței, - domeniul ajutoarelor de stat -, statuat prin **art.87** (fost 92) din Tratatul de la Amsterdam în conformitate cu care „... *sunt incompatibile cu Piața comună, în măsura în care afectează schimburile între statele membre, ajutoarele, acordate de către state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care distorsionează sau amenință să distorsioneze concurența, favorizând anumite întreprinderi sau anumite produse*”.

De la dispozițiile acestui articol, **există o serie de excepții** generate de rațiuni economice sau de altă natură, care permit statelor membre ca, în anumite situații și condiții, să acorde ajutoare de stat. Acestea au astfel un regim strict de **control, transparență**

și monitorizare care se concretizează în numeroase regulamente, comunicări, linii directoare, recomandări ale Comisiei Europene și ale Consiliului, decizii ale Curții de Justiție de la Luxemburg, toate elaborate în baza textului art.87 din tratat și pe baza unei vaste practici comunitare, subordonate unor principii clare în care predomină caracterul de „*excepție*”, regula „*de minimis*” și, mai ales, principiul „*interesul european*”.

Se consideră că **acordarea acestor ajutoare** trebuie să intervină în condiții strict circumstanțiate, luându-se în considerare mai mulți factori de natură conjuncturală, economică sau juridică ce operează într-un mediu complex și se recomandă ca fiecare ajutor să fie analizat de o manieră distinctă și individuală, de către organisme naționale sau comunitare competente în domeniu.

În prezent, **legislația internă referitoare la ajutoarele de stat este în concordanță cu acquis-ul comunitar**, fapt confirmat și prin **Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană**, ratificat de Parlamentul României prin Legea 157/2005 care, prin dispozițiile **Anexei VII privind măsurile tranzitorii de la regimul general de aplicare, prevede excepții numai pentru anumite domenii strict circumstanțiate** (scutirea de plata impozitului pe profit, pentru anumite perioade de timp, pentru investitorii din **zone considerate defavorizate și ajutoare pentru restructurarea sistemului siderurgic**).

În acest context, proiectul supus avizării nu reprezintă o preluare sau o transpunere a unei reglementări comunitare concrete, ci se constituie într-o acțiune de punere în aplicare, prin intermediul unei singure norme juridice, a mai multor regulamente comunitare, cele mai importante fiind :

-Regulamentul nr.994/1998/CE privind instituirea anumitor ajutoare de stat orizontale, și care împuternicește Comisia Europeană să declare, în conformitate cu articolul 87 din tratat al Uniunii Europene că, în anumite condiții, ajutorul acordat întreprinderilor mici și mijlocii este compatibil cu piața internă și nu este supus obligației de notificare prevăzute la articolul 88 alineatul (3) din tratat);

-Regulamentul 70/2001/CE privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE în ceea ce privește acordarea de ajutoare de stat pentru întreprinderi mici și mijlocii ;

-Regulamentul 1857/2006/CE de aplicare a art.87 și 88 din Tratatul CE care extinde acțiunea de acordare a ajutoarelor de stat și la întreprinderile ce activează în domeniul agricol, plecând de la ideea că producerea, transformarea și comercializarea produselor agricole în Comunitate sunt dominate, în special, de întreprinderile mici și mijlocii. Întrucât, există diferențe considerabile între structura producției primare, pe de o parte, și transformarea și comercializarea produselor agricole, pe de altă parte, este necesar să se prevadă o abordare diferită pentru transformarea și comercializarea produselor agricole și să se integreze aceste activități în normele privind produsele industriale.

Analizat din perspectiva compatibilității cu dispozițiile cuprinse în aceste regulamente, proiectul reprezintă, în mare parte, **o punere în aplicare a dispozițiilor acestora prin faptul că, deși se încadrează în normele generale din regulamente, dezvoltă și explicitează textele comunitare prin adaptare la actualitatea și realitatea din agricultura națională.**

Întrucât în baza art.249 din Tratatul UE, regulamentele comunitare fac parte deja din ordinca de drept internă, semnalăm faptul că în anumite cazuri, explicarea și punerea în aplicare a regulamentelor s-a efectuat printr-o preluare identică a textelor comunitare, ceea ce duce la existența unor paralelisme de reglementare, cum este cazul, spre exemplu, la definirea întreprinderilor mici și mijlocii (IMM - art.3).

Cu toate acestea, dacă inițiatorul a considerat că pentru clarificarea textului este necesară o definiție a acestora, apreciem că se impune o acțiune completă și nu fragmentată; *semnalăm sub acest aspect o abordare inegală a acțiunii de transpunere*, în sensul că inițiatorul nu a procedat la o definiție integrală a termenului de IMM, excluzând situația întreprinderilor independente așa cum apare în Anexa 1 din Regulamentul 70/2001/CE.

Pe de altă parte, **reținând complexitatea legislației, efectul economic benefic al prezentului demers legislativ** și luând în considerare și faptul că este posibil ca beneficiarii direcți ai acestuia (*fermierii din mediul rural*) să nu aibă acces direct și imediat la serviciile de documentare juridică europeană, apreciem că definirea condiției de IMM de la art.3 nu creează impedimente juridice deosebite.

În acest sens, invocăm **Avizul Comisiei Europene din 22 februarie 1982 adresat Guvernului grec** cu privire la practica reproducerii unor fragmente din regulamentele comunitare în actele normative naționale. S-a apreciat astfel că *„Dacă un stat membru urmărește doar să prezinte un text codificat, de o manieră comprehensibilă pentru cel care îl citește, pentru destinatar, când este vorba de de dispoziții dispersate în mai multe texte comunitare, reproducerea textului unui regulament comunitar în cadrul unei norme naționale poate fi admisă sub condiția ca originea comunitară a dispoziției în cauză să fie bine precizată”*.

3. Potrivit preambulului, adoptarea prezentului proiect de ordonanță de urgență este motivată de necesitatea urgentă de asigurare a cadrului juridic privind condițiile generale pentru acordarea sprijinului financiar în agricultură pentru realizarea unor producții competitive și în scopul asigurării securității alimentare a populației și pentru protejarea mediului.

Considerăm că procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată mai fundamentat, având în vedere cerințele stabilite prin art.115 alin.(4) din Constituție, conform căroră **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, în prezentul proiect fiind motivată doar necesitatea emiterii ordonanțe de urgență, fără a se **arăta situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare, **precum și consecințele negative care s-ar produce imediat în lipsa adoptării acestui proiect în regim de urgență**.

4. La **preambul**, pentru unitate în redactare, sintagma „nr.1857 din 15 decembrie 2006” urmează să fie redată sub forma „nr.1857/2006”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

5. La **art.2 alin.(2)**, menționăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Regulamentului nr.1857/2006 a fost redat anterior chiar în cuprinsul respectivului alineat, pentru suplețea textului proiectului, propunem eliminarea titlului.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile în care se redau titlurile unor acte normative menționate anterior în proiect.

6. La **art.3**, întrucât textul conține atât definiția unor termeni cât și a unor expresii, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive, astfel:

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”, formulare consacrată pentru astfel de situații”.

Totodată, semnalăm că, deși, potrivit prevederilor art.47 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o alta enumerare și nici alineate noi”, în cazul enumerării de la lit. b) nu sunt respectate aceste cerințe, fiind cuprinse noi enumerări.

La **lit.d)**, pentru corectitudinea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „în conformitate cu art.4 alin.3 din prezenta ordonanță” cu sintagma „în conformitate cu prevederile art.4 alin.(3

7. La **art.4 alin.(3)**, sugerăm renunțarea la marcarea celor două texte cu lit.(a) și, respectiv, (b).

8. La **art.9 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm reformularea textului, astfel:

„(1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale se vor aproba norme metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”.

9. La **art.10**, este necesar să se precizeze expres organul abilitat în acest caz să efectueze recuperarea.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIEȘ


București
Nr.413/8.04.2008