



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.75 din 27.03.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență vizează redefinirea cadrului normativ de desfășurare a activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, concomitent cu abrogarea actelor normative care reglementează această materie, respectiv Legea nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, cu modificările și completările ulterioare, a normelor metodologice de aplicare ale acesteia, precum și modificarea corelativă a altora (cum este cazul Ordonanței Guvernului nr.75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal).

Structurat în patru capitole, proiectul stabilește modul de înregistrare și autorizare a funcționării persoanelor fizice care desfășoară activități economice pe teritoriul României, regimul juridic al acestora, al întreprinzătorilor titulari ai întreprinderilor individuale și al întreprinderilor

familiale, extinzând sfera activităților ce pot fi desfășurate în mod independent la toate activitățile prevăzute în codul CAEN.

2. Având în vedere prevederea art.115 alin.(4) din Constituție, potrivit căreia **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată**, este necesar ca, în preambulul proiectului, să fie prezentate mai argumentat elementele obiective de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică această cale de legiferare. Această argumentare suplimentară se impune deoarece noua abordare beneficiază de un regim tranzitoriu de aplicare de un an de zile (semnalăm că, potrivit art.40 alin.(2) și (3) din proiect „persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate” pot opta în termen de un an de la data intrării în vigoare a ordonanței pentru desfășurarea activității lor în formele prevăzute de noua reglementare).

3. La **Art.1 alin.(1)**, din rațiuni de ordin gramatical, formularea „...procedura înregistrare la...” se va scrie „...procedura de înregistrare la...”.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, deoarece nu este recomandabil ca un alineat să debuteze sub forma „De asemenea”, sugerăm eliminarea acestei expresii astfel încât norma să înceapă prin cuvintele „Prezenta ordonanță de urgență”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, cuvintele „așa cum este” propunem să fie înlocuite prin „astfel cum este”.

La același alineat, pentru asigurarea rigorii informației juridice, sugerăm plasarea textului de la art.49 din Tratatul de constituire a Comunităților Economice într-o notă de subsol marcată cu asterisc.

4. La **art.2**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, cuvintele „următorul înțeles”, din partea introductivă, urmează să fie înlocuite prin cuvintele „următoarea semnificație”

La **art.2 lit.b)**, întrucât după adoptare Hotărârea Guvernului nr.656/1997 a suferit numai modificări, cuvintele „completările și actualizările” trebuie eliminate.

Totodată, pentru redarea corectă a titlului acestei hotărâri, astfel cum a fost publicată în Monitorul Oficial, termenul „clasificării” urmează să fie redactat cu inițială mare.

La **lit.c)**, pentru un plus de acuratețe, sugerăm înlocuirea sintagmei „socotite de lege ca fiind comerciale” cu sintagma „definite

de lege ca fiind comerciale” și, în partea finală, eliminarea cuvântului „anume”, rezultând formularea :

„... cu respectarea condițiilor prevăzute de lege;”.

Sugestia este valabilă și pentru textul de la lit.k).

5. La art.3 alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „în condițiile legii” urmează să fie înlocuită cu sintagma „în condițiile prevăzute de lege”.

Reiterăm observația și pentru art. 6, art. 19, art. 25 alin.(4) și art. 28 alin.(4).

6. La art.8 alin.(1) și (2), pentru estetica și eleganța exprimării, cuvintele „arătate”, „să ceară” și „făcută” urmează să fie înlocuite prin cuvintele „prevăzute”, „să solicite” și „formulată”.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, întrucât formularea „alineatul precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea acesteia cu expresia „alin.(3)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.10 alin.(6), unde se va scrie „alin.(5)”, art.30 alin.(3) unde se va scrie „alin.(2)” și art.41 alin.(4) unde se va scrie „alin.(1)-(3)”.

7. La art.9 alin.(2) și (3), art.10 alin.(3), din considerente de rigoare normativă, cuvintele „de la alin.” și „de la art.” trebuie înlocuite prin cuvintele „prevăzute la alin.” și, respectiv, „prevăzute la art.”.

La **alin.(2)**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.359/2004, astfel cum a fost publicată în Monitorul Oficial, expresia „persoanelor fizice, a asociațiilor familiale” trebuie înlocuită cu expresia „persoanelor fizice, asociațiilor familiale”.

Observația este valabilă și pentru art.43 lit.c).

8. La art.10 alin.(1), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea locuțiunii „au acel sediu profesional”, cu locuțiunea „au sediul profesional”.

La **alin.(3)** al art.10, deoarece nu este recomandabil ca un alineat să debuteze sub forma „Cu toate acestea”, este necesară eliminarea acestei expresii, astfel încât norma să înceapă prin cuvintele „Dacă activitatea economică...”

La **alin.(7)** al aceluiași art.10, semnalăm că sunt invocate punctele 1.3, 2.3 și 3.3 din anexă înainte de norma de trimitere la respectiva anexă prevăzută la art.11 alin.(2) și fără dispoziția privind

apartenența acesteia la proiect. De aceea, propunem reanalizarea și resistemizarea respectivelor norme.

La **alin.(8)**, pentru rigoarea normativă a redactării, expresia „alin.(6) și alin.(7)” trebuie redată sub forma „alin.(6) și (7)”

9. La art.11 alin.(2), pentru un plus de rigoare în redactare, precum și pentru motivul prezentat anterior, sugerăm înlocuirea expresiei „documentația indicată în anexă”, cu expresia „documentația prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență”.

10. La art.12 alin.(2), pentru acuratețea redactării, expresia „conform Legii nr.359/2004” urmează să fie înlocuită cu expresia „conform prevederilor Legii nr.359/2004”.

La **alin.(6)** al aceluiași articol, sugerăm completarea normei privind dreptul de a formula plângere astfel încât termenul de 15 zile să se calculeze sau „de la comunicare, după caz”, știut fiind că părțile pot solicita și judecarea cauzei în lipsă.

În acest fel, norma se corelează cu alin.(8) unde se prevede că termenul de recurs curge de la pronunțare pentru părțile prezente și **de la comunicare pentru părțile lipsă**.

La **alin.(12)** al aceluiași articol, pentru corectitudinea redactării, în acord cu exigențele de tehnică legislativă și ținând seama că ne aflăm în cadrul aceluiași articol, expresia „prevăzute de alin.(2) și alin.(9) ale prezentului articol” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la alin.(2) și (9)”.

La **alin.(15)**, abrevierea „art.”, din expresia „art.13” trebuie eliminată.

11. Pentru corectitudinea redactării, mențiunea „Secțiunea a 1-a” trebuie redată sub forma „Secțiunea 1”.

12. La art.20 alin.(2), deoarece lit.b) a art.22, la care se face trimitere, este subsumată alin.(1), sintagma „art.22 lit.b)” trebuie înlocuită cu sintagma „art.22 **alin.(1)** lit.b)”

13. La art.21, art.22 alin.(3), art.27 alin.(3), art.36 alin.(2) și art.38 alin.(4), expresia „din prezenta ordonanță de urgență” trebuie eliminată, nefiind necesară.

14. La art.21 alin.(1), întrucât după adoptare Legea nr.85/2006 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o corectă și completă informare după titlul acesteia trebuie introdusă precizarea „cu modificările ulterioare”.

Observația este valabilă și pentru art.26 și art.33.

15. La art.22 alin.(1) lit.c), potrivit cerințelor de tehnică legislativă, după Legea nr.26/1990, cel puțin la prima normă de trimitere, trebuie redat titlul acesteia împreună cu mențiunea că a fost republicată, după care a mai suferit unele modificări și completări, în următoarea redactare:

„privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La art.30 alin.(3), mențiunea „prevăzute în prezentul alineat” trebuie eliminată, nefiind necesară.

17. La art.32 alin.(3), pentru o exprimare proprie stilului normativ, locuțiunea „indicate de art” trebuie înlocuită cu locuțiunea „prevăzute la art.”.

18. La art.36 alin.(2), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului astfel:

„(2) Persoanele fizice pot opta să efectueze formalitățile prevăzute la Cap.II și prin intermediul birourilor de asistență, consultanță și reprezentare”.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, deoarece nu este recomandabil ca norma să debuteze prin cuvintele „În acest scop”, sugerăm eliminarea acestora, astfel încât alineatul să înceapă prin expresia „Birourile de asistență...”

La **alin.(6),** mențiunea „potrivit prezentului articol” urmează să fie eliminată, ca redundantă.

19. La art.38 alin.(1), pentru estetica exprimării, sintagma „Persoanele fizice arătate”, din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu sintagma „Persoanele fizice **prevăzute**”.

În același context, având în vedere nivelul actului normativ propus, expresia „prezenta lege” trebuie înlocuită cu expresia „prezenta ordonanță de urgență”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea introductivă a **art.43.**

La **alin.(4)** al art.38, sintagma „prevederile Capitolului II din prezenta ordonanță de urgență” trebuie redată sub forma „prevederile Cap. II”.

20. La art.39, pentru motivul prezentat anterior, cuvântul „arătate” trebuie înlocuit cu „prevăzute”.

21. La art.40 alin.(3), pentru uniformitate în redactare, expresia „Dispozițiile Capitolului II” trebuie redată sub forma „Dispozițiile Cap.II”

22. La art.41 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, expresia „hotărârii judecătorești irevocabile” trebuie înlocuită cu expresia „hotărârii judecătorești **definitive și irevocabile**”.

23. La art.42 alin.(3), din considerente de tehnică legislativă, expresia „Dispozițiile articolelor” trebuie redată sub forma „Dispozițiile art.”

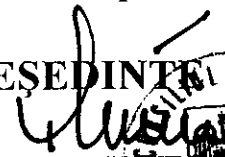
24. La art.43, deoarece, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, dispoziția privind abrogarea unor acte normative trebuie situată în partea finală, propunem plasarea acesteia după actualul art.44.

Totodată, pentru rigoarea redactării, expresiile:

- la lit. a), „nr.576/29.VI.2004” trebuie redată sub forma „nr.576 din 29 iunie 2004”
- la lit.b), „nr.1.048/12. XI. 2004, cu modificările ulterioare”, redată sub forma „nr. 1048 din 12 noiembrie 2004”
- la lit.c) „Nr.839/13.IX.2004” redată sub forma „nr.839 din 13 septembrie 2004”
- la lit. d), „publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.121/7.11.1990, republicată”, redată sub forma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.49 din 4 februarie 1998”.

25. La art.44, pentru încadrarea în cerințele de tehnică legislativă este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„Art.44 - Alineatul (1¹) al articolului 8 din Ordonanța Guvernului nr.75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, aprobată cu modificări prin Legea nr.410/2002, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.664 din 23 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 398/28.03.2008