



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind atribuirea
unei locuințe d-nei Valeria Oancea**

**Analizând propunerea legislativă privind atribuirea unei
locuințe d-nei Valeria Oancea, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.B687 din 16.11.2007,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele
motive:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare atribuirea
unei locuințe, cu chirie, doamnei Valeria Oancea, de către Regia
Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.**

**Prin natura reglementării, propunerea legislativă face parte din
categoria legilor ordinare, iar prima Cameră sesizată este Senatul.**

**2. Analizând prezenta propunere legislativă, apreciem că ipoteza
juridică propusă are un caracter individual și dispune într-un domeniu
ce intră în competența de reglementare a organelor administrație
publice și nu a Parlamentului, care nu legiferează cu privire la
drepturi cu caracter individual.**

**Considerentul de mai sus a fost statuat de către Curtea
Constituțională prin Decizia nr.970 din 31 octombrie 2007, pronunțată
în materie.**

**Totodată, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia
nr.600 din 9 noiembrie 2005 și asupra unor aspecte constând în
reglementarea prin lege a unei situații cu caracter personal, hotărând
că „este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ,**

natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale”, iar instituirea prin lege a unei reglementări *intuitu personae*, „încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional” încălcând dispozițiile art.4 alin.(2) și ale art.16 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Pentru aceste considerente, apreciem că prezentul proiect, care reglementează un drept cu caracter individual, nu poate fi promovat în forma actuală, întrucât sunt încălcate dispozițiile constituționale sus menționate.

3. Propunerea legislativă nu răspunde nici exigențelor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

a) numerotarea articolelor trebuia să fie realizată cu cifre arabe și nu romane, acest din urmă tip de marcare fiind utilizat doar în cuprinsul actelor de modificare;

b) la **art.II**, pentru un spor de rigoare normativă, abrevierea „(RAPPS)” nu era necesară, iar în locul sintagmei „de la adoptarea legii” trebuia folosită sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 1688/10.12.2007.