



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
pescuitul și acvacultura

Analizând propunerea legislativă privind pescuitul și acvacultura, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B32 din 14.02.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare îmbunătățirea cadrului juridic privind protecția, conservarea, administrarea și exploatarea resurselor acvatice vii, activitatea de acvacultură, procesarea și comercializarea produselor obținute din pescuit și acvacultură, în scopul creșterii aportului resurselor acvatice vii, în hrana populației și asigurarea unei alimentații sănătoase.

Se preconizează înființarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, care urmează să preia patrimoniul Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol.

Pe data intrării în vigoare a prezentei propuneri legislative se abrogă Legea nr.192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că Secretariatul General al Guvernului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ. cu adresa nr.53 din 03.03.2008, un proiect de ordonanță de urgență, cu același obiect de reglementare, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri, nr.238 din 04.03.2008.

3. Întrucât prin proiect se preconizează finanțarea de la bugetul de stat a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1), teza a doua, din Constituția României, republicată, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. Din punct de vedere al **dreptului comunitar primar**, propunerea legislativă cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii comune comunitare în domeniul pescuitului. Potrivit prevederilor art.38 fostul art.32 din **Tratatul de la Amsterdam**, *"piața comună cuprinde și agricultura și comerțul cu produse agricole ... "* prin produse agricole înțelegându-se *"produsele solului, ale creșterii de animale și ale pescuitului"*.

În baza acestor prevederi, la nivelul Uniunii Europene, sub forma dreptului derivat, s-au adoptat acte juridice comunitare dintre cele mai variate, ce reglementează o serie de aspecte corelative activităților de pescuit și produselor piscicole, precum organizarea comună a pieței în sectorul produselor piscicole, stabilirea unei politici comune a structurilor în sectorul pescuitului, măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește, instituirea unui regim comunitar al pescuitului și acvaculturii, precum și stabilirea cadrului comunitar de comercializare a produselor piscicole.

De asemenea, de la 1 ianuarie 2003, a intrat în vigoare noua politică în domeniul pescuitului care, vizează în principal următoarele aspecte: strategia pe termen lung în acest sector, reformarea politicii flotelor statelor membre, perfecționarea legislației în domeniu și implicarea sporită a grupurilor de interese.

Prin proiect s-a avut în vedere promovarea unui sistem juridic flexibil și eficient în vederea administrării și exploatării resurselor acvatice în acest sector, dar și reglementarea cadrului necesar implementării problemelor ce constituie substanța unor acte normative comunitare, în special a **Regulamentului (CE) nr.2371/2002 al Consiliului Uniunii Europene**, adoptat la data de 20 decembrie 2002 *referitor la conservarea și exploatarea durabilă a resurselor acvatice, conform Politicii Piscicole Comune (publicat în JOUE, seria L*

nr.358/31.12.2002) și, în subsidiar, a **dispozițiilor Regulamentului (CEE) nr.3760/1992 adoptat la data de 20 decembrie 1992 privind instituirea unui regim comunitar pentru pescuit și acvacultură, publicat în JOCE, seria L nr.389/31.12.1992), înlocuit de Regulamentul (CE) nr.104/2000 al Consiliului din 17 decembrie 1999 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor pescărești și de acvacultură, publicat în JOCE, seria L nr.17/21.01.2000.**

Semnalăm că în Expunerea de motive nu au fost menționate actele comunitare de drept derivat ce au fost transpuse sau de care s-a ținut cont la elaborarea propunerii legislative, dar s-a ținut cont și de dispozițiile comunitare din **Regulamentul (CE) nr.1303/2007 al Comisiei din 5 noiembrie 2007 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr.1966/2006 al Consiliului privind înregistrarea și comunicarea electronică a datelor referitoare la activitățile de pescuit și dispozitivele de teledetecție publicat în JOUE, seria L nr.290/08.11.2007 sau din Regulamentele (CE) nr.104/2000 al Consiliului din 17 decembrie 1999 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor pescărești și de acvacultură, nr.2847/1993 privind instituirea unui regim de control aplicabil politicii comune a pescuitului publicat în JOCE, seria L nr.261/20.10.1993, nr.1626/1994 privind anumite măsuri tehnice de conservare a resurselor de pește publicat în JOCE, seria L nr.171/06.07.1994.**

Propunerea legislativă preia o serie de prevederi din acte juridice comunitare care de-a lungul timpului au fost transpuse în legislația națională, prin diverse ordonanțe de urgență, hotărâri ale Guvernului ori ordine ale autorității publice centrale de resort în domenii tangente "pescuitului", precum: sistemul de control aplicabil politicii comunitare (**Regulamentul 2847/1993**); regimul navelor de pescuit (**Regulamentul nr.109/94**); regimul comunitar al informațiilor minime conținute în licențele de pescuit (**Regulamentul nr.3690/1993**); recunoașterea organizațiilor de producători în industria de pescuit (**Regulamentul nr.105/1976**); organizarea pieței de pește (**Regulamentul nr.104/2000**); conservarea resurselor piscicole (**Regulamentul nr.894/1997**) etc.

În ansamblu, se poate aprecia că se îmbunătățește cadrul legal existent, în ceea ce privește extinderea noțiunilor terminologice folosite (ape continentale, ape marine românești, fișierul navelor de pescuit, potențial piscicol, resurse acvatice vii, etc.), reglementarea

efortului de pescuit (art.36, alin.(1), (2) și (3)), reglementarea activităților de control în domeniul pescuitului și lărgirea cadrului juridic aplicabil inspecției și controlului asupra navelor de pescuit și activităților lor, asupra capturilor, a utilizării instrumentelor de pescuit, respectiv asupra organizării comune a pieței produselor pescărești (art.54 lit.a)-e) și art.55), în acord cu dispozițiile Regulamentului nr.2847/1993), organizarea activității de acvacultură (ce va include și pe cea a pisciculturii), introducerea fișierului navelor și ambarcațiunilor de pescuit (art.45), în vederea monitorizării capacității de pescuit, incluse în activitățile de inspecție piscicolă.

Rămân, însă, o serie de alte aspecte reglementate la nivelul Uniunii Europene care nu se regăsesc în cadrul inițiativei și care ar trebui avute în vedere la promovarea legislației secundare în domeniul pisciculturii, după cum urmează:

- definirea detaliată a termenilor de specialitate "*setei fixe*", "*ave*", "*ohane*", "*setei* ", "*plase de tip monofilament*", "*ambarcațiuni nepuntate*", „*genofond*”, „*voloace*”, „*prostavoale*”, „*vârșelor*”, "*vintire*", "*ostia*", "*țepoaica* ", formulate în cuprinsul inițiativei legislative în cadrul art.78, lit.n), o) și p);

- extinderea faptelor cu caracter contravențional sau penal, corespunzătoare" listei tipurilor de conduită care aduc atingere gravă regulilor politicii comune a pescuitului", prevăzută în anexa **Regulamentului (CE) nr.1447/1999** (publicat în JOCE, seria L nr.167/02.07.1999) - falsificarea, disimularea mărcilor navelor de pescuit, falsificarea sau neinscripționarea datelor formulate în jurnalul de bord al navelor de pescuit, etc;

- dezvoltarea prevederilor legale privitoare la "*fișierul comunitar al navelor de pescuit*", prin definirea datelor ce se impun a fi comunicate și descrierea înregistrărilor, codificarea tipurilor de instrumente de pescuit aflate la bordul ambarcațiunilor de pescuit, etc., potrivit **anexelor Regulamentului (CE) nr.2098/1998** (publicat în JOCE, seria L nr.266/01.10.1998);

- completarea alin.(1) al art.48 din proiect cu o prevedere privind asigurarea respectării standardelor UE și interne de igienă și calitate a produselor pescărești, în conformitate cu prevederile **Regulamentului (CE) nr.894/1997** privitor la măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește, publicat în JOUE, seria L nr.132/23.05.1997)".

Prin urmare, deși prin prezentul proiect nu se transpune direct nici un act comunitar, se consolidează cadrul legislativ la nivel național, pe baze eficiente, care corespund normelor și exigențelor europene în domeniu, îmbunătățind pe cale de consecință legislația românească în domeniul protecției pisciculturii și acvaculturii.

II. În ceea ce privește sancțiunile

1. Întrucât în cuprinsul Titlului IX este reglementată atât răspunderea contravențională, cât și cea penală și administrativă, propunem ca denumirea acestuia să se refere la "Răspunderi și sancțiuni".

2. La **partea introductivă a art.71**, semnalăm că în cuprinsul Titlului III - Dreptul de pescuit și autorizarea pescuitului - nu este reglementat regimul juridic al licenței de pescuit, normele având în vedere doar autorizația, atestatul și permisul de pescuit.

Pe de altă parte, având în vedere că art.71 lit.a) și c) au în vedere și activitatea de acvacultură care, potrivit art.49 alin.(1), se desfășoară în baza licenței de acvacultură, propunem înlocuirea expresiei "retragerea licenței/autorizației de pescuit" cu sintagma "retragerea autorizației de pescuit sau a licenței de acvacultură".

3. La **partea introductivă a art.73**, întrucât sancțiunea privind reținerea și suspendarea permisului/autorizației/atestatului după caz" reprezintă o sancțiune contravențională complementară, este necesară reformularea textului, în sensul prevederii mai întâi a sancțiunii contravenționale principale, respectiv a amenzii.

Este deci necesară, următoarea formulare:

"Art.73. - Următoarele fapte constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 600 lei la 1 000 lei și cu reținerea și suspendarea permisului, autorizației sau a atestatului de pescuit, după caz:".

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea introductivă a art.74 și 76.

4. Semnalăm că fapta prevăzută drept contravenție în art.77 lit.m) este incriminată și drept infracțiune în art.78 alin.(1) lit.l).

Din acest motiv, propunem reanalizarea normelor și prevederea faptei fie doar drept contravenție, fie doar drept infracțiune, cele două forme ale răspunderii juridice neputându-se cumula.

5. La **partea introductivă a art.78 alin.(1)**, precizăm că limitele pedepsei amenzii prevăzute de text nu sunt corelate cu dispozițiile art.53 pct.1 lit.c) din Codul penal, potrivit cărora limitele generale ale pedepsei amenzii sunt de la 100 lei la 50.000 lei. În aceste condiții, este necesară reanalizarea soluției legislative constând în

prevederea limitelor ale pedepsei amenzii de la 40.000 lei la 100.000 lei, întrucât limitele speciale ale pedepsei nu le pot depăși pe cele generale.

6. La **art.79 alin.(5)**, sugerăm eliminarea soluției privind distrugerea de către "agentul constatator" a bunurilor confiscate având în vedere că în această situație sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobată cu modificări prin Legea nr.274/2007, cu modificările și completările ulterioare.

7. La **art.80**, semnalăm că sancțiunea privind excluderea din organizațiile de pescari profesioniști sau din organizațiile de pescari sportivi ar trebui prevăzută în statutele acestor organizații.

Pe de altă parte, interzicerea dreptului de a mai pescui pe o durată de 3 ani trebuie prevăzută în mod expres, ca pedeapsă complementară, în cuprinsul **art.78 alin.(1) și (2)**.

8. Referitor la norma din **art.81**, semnalăm că instituția actualizării, prin hotărâre a Guvernului, a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Este deci necesară, eliminarea art.81 din proiect.

9. La **art.82**, întrucât se are în vedere atât prevederea unor organe de constatare a infracțiunilor, în sensul art.214 din Codul de procedură penală, cât și a agenților 'constatatori ai contravențiilor, apreciem că, pentru o mai bună sistematizare a normelor, cele două situații trebuie prevăzute în două alineate distincte ale articolului.

Pe de altă parte, în ceea ce privește constatarea infracțiunilor, pentru asigurarea unei reglementări complete, sugerăm să se prevadă în mod expres că persoanele avute în vedere de text sunt competente să constate infracțiunile prevăzute la art.78, **pe lângă organele de urmărire penală**.

Din acest motiv, propunem următoarea formulare pentru **art.82**:

„Art.82. - (1) Pe lângă organele de urmărire penală, sunt competente să constate infracțiunile prevăzute la art.78 și persoanele cu drept de inspecție și control din cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit

și Acvacultură, personalul cu drept de control din cadrul Poliției Române, Jandarmeriei și Poliției de Frontieră Române, precum și personalul angajat al persoanelor juridice care desfășoară activități în domeniul pescăresc, calificat să desfășoare acțiuni de pază.

(2) Organele prevăzute la alin.(1) au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor, prevăzute de Codul de procedură penală.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.72 - 77 se fac de către personalul prevăzut la alin.(1).".

10. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în art.83 alin.(1) să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

„Art.83.-(1) Contravențiilor prevăzute la art.72-77 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La **art.83 alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu prevederile art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.72-77, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Semnalăm că din proiect lipsește **formula introductivă** consacrată de art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, “Parlamentul României adoptă prezenta lege”, ce trebuie inserată după titlu.

2. În aplicarea prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora numai la coduri și alte legi de mare întindere este necesară gruparea capitolelor în titluri, sugerăm ca proiectul să fie structurat doar în capitole care, la rândul lor, se vor împărți în secțiuni.

3. La **art.3**, pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive, astfel: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

4. La **art.8**, partea introductivă, pentru unitate în redactare, propunem următoarea reformulare: „Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură are următoarele atribuții principale:”.

5. La **art.9 alin.(1)**, pentru unitatea redactării, sugerăm ca norma să debuteze prin expresia "Structura organizatorică", iar sintagma "hotărâre de Guvern" să fie înlocuită cu sintagma "hotărâre a Guvernului".

6. La **art.10 alin.(3)**, propunem înlocuirea sintagmei "de la data publicării prezentei legi în M.O. al României, partea I" cu sintagma "de la data intrării în vigoare a prezentei legi".

7. La **art.16 alin.(2) lit.g)**, este necesară eliminarea expresiei "din România", ca inadecvată, iar abrevierea "A.G.V.P.S." trebuie redată desfășurat.

8. La **art.21**, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enumerările trebuie identificate prin litere și nu prin cifre.

9. La **art.31**, sugerăm reanalizarea textului, întrucât nu este suficient de clar, prevăzând că în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, personalul de pază este asimilat personalului care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității publice.

10. La **art.35**, este necesară înlocuirea sintagmei "se va realiza prin:" cu sintagma "se realizează prin:".

11. La **art.37 alin.(1)**, întrucât prezentul proiect conține o singură anexă, este necesară înlocuirea sintagmei "prevăzute în Anexa 1 la prezenta lege" cu sintagma "prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege". Pe cale de consecință, art.88 se va elimina.

12. La **art.40 alin.(4)**, este necesară eliminarea sintagmei "în conformitate cu prevederile prezentei legi", ca inadecvată.

13. La **art.51 alin.(2)**, pentru unitatea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei "menționate la alin. (1)" cu expresia "prevăzute la alin.(1)".

14. La **art.57**, sugerăm reformularea sintagmei "este mai mică decât cea prevăzută în reglementări", întrucât nu este suficient de clară.

15. La **art.66 alin.(2)**, este necesară eliminarea sintagmei „care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea 1", întrucât toate actele normative ale autorităților publice centrale se publică în Partea I a acestui editorial.

16. La **art.84 alin.(2)**, este necesară înlocuirea expresiei "agenții economici" prin expresia "operatorii economici", pentru a se realiza corelarea normei cu dispoziția art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 privind stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005.

La **alin.(3)**, întrucât din formularea normei rezultă că urmează să se desființeze Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, propunem ca proiectul să fie completat cu dispoziții care să prevadă în mod expres această situație.

Întrucât prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, se aplică tuturor salariaților care urmează să fie disponibilizați, propunem eliminarea **alin.(4)**.

17. Propunem eliminarea **art.86**, întrucât această normă este identică cu cea de la art.66 alin.(2).

18. La actualul **art.89**, pentru rigoarea redactării, propunem următoarea redactare:

„Art.89. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României”.

19. În acord cu dispozițiile normative prevăzute la art.41¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca după ultimul articol să se menționeze actele comunitare de drept derivat ce au fost preluate sau transpuse integral sau parțial.

REȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESC



București

Nr. 272/p. 03.2007