



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor de Familie din România

Analizând propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor de Familie din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP130 din 13.03.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor de Familie din România și se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. Propunerea legislativă nu cade sub incidența directă a normelor de drept comunitar. Directiva Parlamentului European și a Consiliului 2005/36/CE din 7 septembrie 2005 reglementează doar recunoașterea calificărilor profesionale,

Deși în Expunerea de motive se invocă modelul din țări ale Uniunii Europene ca stând la baza elaborării prezentei propuneri legislative, nu s-a putut identifica reglementarea, în cadrul legislației comunitare, a două colegii, și anume cel al medicilor și, respectiv, cel al medicilor de familie. De altfel, inițiatorii nici nu invocă vreun act comunitar.

3. Propunerea legislativă pornește de la premisa dificultăților de reprezentare pe care le întâmpină medicii de familie prin Colegiul Medicilor din România. Problema este, probabil, reală, dar din

perspectivă juridică, nu se poate justifica o reglementare specială numai pentru că există disfuncționalități în aplicarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta, cu atât mai mult cu cât propunerea legislativă este absolut similară sub aspectul redactării și al sistematizării cu prevederile Cap.III – Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, din cadrul Titlului XII, privitor la exercitarea profesiei de medic, al legii sus-menționate.

Pe de altă parte, invocarea specificului medicinei de familie nu este convingătoare în susținerea ideii promovării unei legi speciale, dacă avem în vedere faptul că cei care practică această specialitate se rezumă, în majoritatea covârșitoare a cazurilor, la consultarea pacienților și trimiteri către medicii specialiști sau eliberarea de scutiri medicale ori certificate de concedii medicale. Ca atare, considerăm că propunerea legislativă este de natură a crea **discriminare** între medicii de familie și ceilalți medici.

În plus, prin reglementarea propusă, sunt afectate raporturi sau situații juridice născute în baza prevederilor art.404-456 din Legea nr.95/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care reglementează organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, din care, așa cum s-a arătat anterior, inițiatorii s-au inspirat puternic. Avem în vedere, de pildă, situația acelor medici de familie care sunt actualmente membri ai Colegiului Medicilor din România și care urmează să devină membri ai Colegiului Medicilor de Familie din România, propunerea legislativă neprevăzând modul în care se realizează trecerea dintr-un Colegiu în altul.

În considerarea celor arătate, sugerăm a se reflecta asupra eventualelor consecințe negative ale necorelării abordării propuse cu sistemul actual de sănătate.

4. Pentru respectarea prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia **articolele se grupează pe capitole**, propunem resistemizarea în consecință a conținutului propunerii legislative. Astfel, Secțiunile 1-7 urmează să devină Capitolele I-VII.

5. La **art.1 alin.(3)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, constând în înlocuirea expresiei „în activitatea” prin sintagma „în desfășurarea activității”.

La **alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, ca și pentru a evidenția faptul că legea la care textul face trimitere a suferit intervenții legislative, sintagma „conform Legii nr.75 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății” trebuie înlocuită prin formularea „**din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația vizează toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

6. La **art.3 alin.(1) lit.f)**, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art.406 alin.(1) lit.f) din Legea nr.95/2006, cu modificările și completările ulterioare, Codul de deontologie medicală se elaborează de Colegiul Medicilor din România. Probabil că ceea ce s-a avut în vedere a fost elaborarea **Codului de deontologie a medicilor de familie**. Pe cale de consecință, sugerăm revederea textului.

Sugestia este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

La **lit.g)**, pentru diferențierea de celelalte ghiduri și protocoale de practică medicală, a căror elaborare intră în sarcina Colegiului Medicilor din România, potrivit art.406 alin.(1) lit.g) din legea sus-menționată, considerăm ca oportună introducerea, după expresia „practică medicală”, a sintagmei „în specialitatea medicinei de familie”.

La **lit.n)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea cuvântului „medicii” prin sintagma „medicii **de familie**”. Menționăm că atribuția organizării centrelor necesare pentru exercitarea activității profesionale de către medicii la care se referă textul, astfel cum este formulat de inițiatori, revine tot Colegiului Medicilor din România, conform art.406 alin.(1) lit.n) din aceeași lege.

Totodată, contextul impune înlocuirea sintagmei „ai spațiului aparținând Spațiului Economic European” prin formularea „ai **statelor** aparținând Spațiului Economic European”.

La **lit.o)**, menționăm că denumirea actuală a ministerului la care textul se referă este, potrivit art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, **Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului**.

La **alin.(2) lit.b)**, pentru mai multă precizie, propunem înlocuirea cuvântului „medicilor” prin sintagma „**medicilor de familie**”. Semnalăm că această atribuție, în formularea inițiatorilor, aparține, potrivit art.406 alin.(2) lit.b) din Legea nr.95/2006, cu modificările și completările ulterioare, Colegiului Medicilor din România.

Propunerea vizează și **art.38 alin.(2)**.

7. La **art.5 alin.(1)**, pentru rigoare normativă și suplețea exprimării, textul normei de trimitere trebuie formulat astfel: art.370 lit.c) și e) din Legea nr.95/2006, **cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(3)**, din aceleași considerente, propunem ca textul care succede expresiei „prevăzute la” să fie formulat astfel: „**art.379 alin.(1) lit.a)-c) din Legea nr.95/2006, cu modificările și completările ulterioare**, și au depus jurământul prevăzut la art.378 **alin.(1) din aceeași lege**”.

La **alin.(4)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, în redactarea actului normativ, verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, propunem înlocuirea sintagmei „se va menționa” prin „**se menționează**”.

Reiterăm propunerea pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul propunerii legislative.

8. La **art.9 lit.a)**, pentru claritatea normei propuse, propunem înlocuirea sintagmei „se stabilește în Consiliul Național” prin sintagma „**se stabilește de Consiliul Național**”.

9. La **art.14 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „care va adopta” prin sintagma „**în care se vor adopta**”.

Formulăm aceeași recomandare și pentru **art.23 alin.(2)**.

10. La **art.16**, din rațiuni de ordin gramatical, trebuie folosită forma nearticulată a substantivului „membri”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

11. La **art.22 lit.e)**, probabil dintr-o eroare de tastare s-a scris „statul medicului”, în loc de „**statutul medicului**”. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

12. La **art.23 alin.(2)**, pentru folosirea unui stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „de la alin.(1)” prin sintagma „prevăzută la alin.(1)”.

13. La **art.26 alin.(1)**, întrucât, potrivit art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2007, denumirea actuală a ministerului despre care textul face vorbire este **Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse**, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „stabiliți” prin „prevăzuți”.

14. La **art.28 lit.o)**, este necesară realizarea acordului gramatical corect, prin înlocuirea sintagmei „indemnizațiile de ședință a membrilor” prin sintagma „indemnizațiile de ședință **ale** membrilor”.

15. La **art.29**, contextul impune eliminarea prepoziției „prin” din sintagma „aprobă prin exercitarea ocazională”.

16. La **art.35**, este necesară înlocuirea expresiei „consiliilor teritoriale” prin sintagma „consiliilor **colegiilor** teritoriale”.

17. La **art.42 alin.(1)**, pentru evitarea unei repetări supărătoare, propunem eliminarea sintagmei „vor fi aleși”.

18. Având în vedere că art.265 alin.(1) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, interzice amenzile disciplinare, propunem eliminarea sancțiunii prevăzute la **art.44 alin.(1) lit.d)**.

19. La **art.48**, propunem ca **termenul** despre care face vorbire textul să fie de **30 de zile**, termen general valabil în legislația muncii, în favoarea celui care contestă decizia de sancționare.

Totodată, întrucât litigiul este, în ultimă instanță, un litigiu de muncă, sugerăm a se reflecta dacă nu este mai potrivit ca acesta să fie soluționat tot la tribunal, dar de către Secția de litigii de muncă, nu pe calea contenciosului administrativ.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș


București
Nr. 402/07.04.2008