



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism și pentru instituirea măsurilor necesare aplicării unui regulament comunitar

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism și pentru instituirea măsurilor necesare aplicării unui regulament comunitar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.85 din 17.04.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, în scopul asigurării transpunerii dispozițiilor Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului, precum și ale Directivei nr.2006/70/CE a Comisiei.

Totodată, prin proiect sunt instituite măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentul (CE) nr.1781/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 noiembrie 2006 cu privire la informațiile privind plătitorul care însoțesc transferurile de fonduri.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, proiectul cade sub incidența normelor juridice statuate la nivelul Uniunii Europene subsumate **Politicii europene în domeniul economic și monetar**, având ca fundament *libera circulație a capitalurilor*, în segmentul legislativ rezervat *luptei împotriva fraudei și evaziunii fiscale*, prezentând totodată interferențe cu Politica europeană în domeniul **Justiției și al Afacerilor Interne**, ale cărei obiective pregnante, în conformitate cu dispozițiile art.29 din **Tratatul de la Maastricht asupra Uniunii Europene (TUE)**, versiunea consolidată, sunt *lupta împotriva criminalității organizate, a terorismului și a fraudei*.

La nivelul **dreptului comunitar derivat**, prezintă incidență directă **Directiva nr.2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2005** privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, act juridic european relevant în materie, a cărui transpunere în legislația internă este realizată prin prezentul proiect.

Mai mult, prin proiect se realizează și **transpunerea normelor comunitare ce asigură implementarea acestei directive de bază**, racordată noilor standarde internaționale, în acord cu recomandările principalului organism internațional activ în lupta împotriva spălării banilor și a terorismului (GAFI), respectiv a normelor cuprinse în **Directiva nr.2006/70/CE a Comisiei din 1 august 2006**, care stabilește măsuri de punere în aplicare a Directivei nr.2005/60/CE în ceea ce privește definirea persoanelor politic expuse și condițiile tehnice de aplicare a obligațiilor simplificate de precauție privind clientela, precum și exonerarea, pe motivul unei activități financiare desfășurate în mod ocazional sau la o scară foarte limitată.

Totodată, prin proiect se creează și condițiile legale necesare **aplicării directe** a prevederilor **Regulamentului nr.1781/2006** al Parlamentului European și al Consiliului din 15 noiembrie 2006 referitor la informațiile privind plătitorul, care însoțesc transferurile de fonduri, în conformitate cu dispozițiile art.249 din **Tratatul instituind Comunitatea European (TCE)**, versiunea consolidată.

3. La **titlu**, propunem eliminarea expresiei „și pentru instituirea măsurilor necesare aplicării unui regulament comunitar”, întrucât obiectul principal de reglementare al proiectului îl constituie modificarea și completarea Legii nr.656/2002.

4. La **preambul**, semnalăm că expresia „Jurnalul Oficial al Comunităților Europene” trebuie înlocuită cu sintagma „Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”, întrucât, de la data de 1 februarie 2003, ca urmare a intrării în vigoare a Tratatului de la Nisa, aceasta este denumirea publicației oficiale a Uniunii Europene.

Totodată, la **alineatul final al preambulului**, pentru redarea corectă a denumirii Regulamentului comunitar, este necesar ca după expresia „nr.1781/2006” să fie introdusă sintagma „din 15 noiembrie 2006”.

5. La **partea introductivă a art.I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „publicată în Monitorul Oficial Partea I” trebuie înlocuită cu sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

6. La **partea dispozitivă a pct.1 al art.I**, pentru respectarea prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca textul să fie reformulat, astfel:

„1. La articolul 2, literele c) și d) **se modifică** și vor avea următorul cuprins:”.

La norma propusă pentru lit.c) a art.2, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem următoarea formulare a textului:

„c) prin *tranzacție suspectă* se înțelege operațiunea care aparent nu are un scop economic sau legal, ori care, prin natura ei și/sau caracterul neobișnuit în raport cu activitățile clientului uneia dintre persoanele prevăzute la art.8, trezește suspiciunea de spălare a banilor sau de finanțare a actelor de terorism;”

7. La **partea dispozitivă a pct.2**, este necesară reformularea textului, astfel:

„2. La articolul 2, după litera d) se introduc **șapte** noi litere, **lit.e) - k)**, cu următorul cuprins:”

La norma propusă pentru **lit.e)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „O.U.G. nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu expresia „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea

capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007”. Observația este valabilă și pentru **partea introductivă a lit.f)**.

La **lit.g)**, expresia „articolul 8” trebuie redactată sub forma „art.8”.

La **lit.k)**, pentru o informare corectă și completă asupra evenimentelor legislative intervenite asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.98/2006”, este necesar ca expresia „cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.152/2007”.

8. La pct.3, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**3. După articolul 2** se introduc două noi articole, art.2¹ și art.2², cu următorul cuprins:”

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **pct.12, 14, 16, 30 și 34**.

La norma propusă pentru **art.2¹**, este necesar ca abrevierea „Art.2¹” să fie redată pe același aliniament cu norma căreia îi aparține. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca partea de debut a **alin.(1) al art.2¹** să fie reformulată, astfel:

„**Art.2¹.** - (1) În sensul prezentei legi, *persoane expuse politic* sunt...”.

La **alin.(2) lit.a)**, pentru corelare cu art.2 alin.(1) lit.a) din Directiva nr.2006/70/CE a Comisiei, sugerăm ca textul să fie completat, în sensul prevederii în mod expres și a „**șefilor de guverne**”.

La **alin.(3)**, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, sugerăm ca, în text, cuvântul „menționate” să fie înlocuit cu „prevăzute”.

La **alin.(4) și (5)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, elementele enumerării trebuie marcate cu litere mici ale alfabetului.

La **alin.(5)**, din considerente gramaticale, este necesar ca verbul „deține” din cuprinsul actualelor **lit.i) și ii)**, care vor deveni **lit.a) și b)**, să fie redat la plural (dețin).

La **alin.(6)**, semnalăm că, pentru transpunerea corectă a dispozițiilor art.2 alin.(4) din Directiva nr.2006/70/CE a Comisiei, este

necesar ca norma să stabilească în mod expres perioada după care persoanele care intră sub incidența conceptului de persoane expuse politic nu mai sunt considerate astfel de persoane, perioadă care nu poate fi mai mică de un an.

Totodată, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm reformularea **alin.(6)**, astfel:

„(6) Fără a aduce atingere aplicării, pe baza unei evaluări a riscului, a măsurilor suplimentare de cunoaștere a clientelei, după împlinirea unui termen de ... ani de la data la care persoana a încetat să mai ocupe o funcție publică importantă în sensul alin.(2), instituțiile și persoanele prevăzute la art.8 nu mai consideră persoana respectivă ca fiind expusă politic.”

9. La **art.2²**, astfel cum este propus la **pct.3**, pentru corelare cu art.3 pct.6 din Directiva nr.2006/70/CE a Comisiei, este necesar ca în text să fie utilizată noțiunea de „beneficiar efectiv”, și nu aceea de „beneficiar real”.

La **alin.(2)**, întrucât norma are ca obiect transpunerea art.3 pct.6 din Directiva nr.2006/70/CE, este necesar ca aceasta să aibă un caracter dispozitiv, prin prevederea **expresă** a conținutului noțiunii de „beneficiar efectiv”. Din acest motiv, propunem reformularea părții introductive a alin.(2), astfel:

„(2) În sensul prezentei legi, prin *beneficiar efectiv* se înțelege:”.

10. La **partea introductivă a pct.4**, semnalăm că norma trebuie să aibă în vedere modificarea **alin.(1), (2), (3) și (6) - (9) ale art.3**, întrucât din text rezultă că alin.(1¹), introdus prin Legea nr.230/2005, nu este supus modificării. Dacă însă se are în vedere abrogarea alin.(1¹), aceasta trebuie prevăzută în mod expres, într-un punct distinct al art.I.

Propunem, de aceea, următoarea formulare pentru partea introductivă a **pct.4**:

„4. Alineatele (1), (2), (3) și (6) - (9) ale articolului 3 se **modifică** și vor avea următorul cuprins:”.

La **alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem reformularea părții finale a tezei întâi și a tezei a doua, astfel: „... care va sesiza imediat Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare Oficiul. Persoana desemnată

va analiza informațiile primite și va sesiza Oficiul cu privire la suspiciunile motivate rezonabil”.

La **alin.(3)**, rândul 5, trebuie utilizată denumirea actuală a instanței supreme, astfel cum, în mod corect, s-a procedat în debutul și în finalul aceluiași text.

La **alin.(6)**, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „persoanele desemnate conform art.14 alin.(1)” cu sintagma „persoanele desemnate potrivit dispozițiilor art.14 alin.(1)”.

11. Semnalăm că în prezent **art.3** din actul normativ de bază este structurat în 9 alineate, astfel încât normele propuse a fi introduse la **pct.5** și **6**, ca **alin.(9¹)**, **alin.(10)** și **alin.(11)** trebuie marcate ca **alin.(10), (11) și (12)**.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor proiectului, este necesar ca norma de completare să fie prevăzută într-un singur punct al **art.I**. Propunem, de aceea, următoarea formulare pentru **partea dispozitivă a pct.5**:

„**5.** După alineatul (9) al articolului 3 se introduc trei noi alineate, alin.(10), (11) și (12), cu următorul cuprins:”.

Ca urmare, punctele art.I urmează a fi renumerotate, eliminându-se partea dispozitivă a actualului pct.6.

La actualul **alin.(11) al art.3**, care va deveni **alin.(12)**, sugerăm ca în finalul tezei întâi, expresia „Trezoreria statului” să fie redactată sub forma „trezoreria statului”, iar cuvântul „Trezorerie” să fie înlocuit cu expresia „trezoreria statului”. Totodată, în cuprinsul **tezei a doua** a normei, sintagma „menționate la alin.6” trebuie înlocuită cu expresia „**prevăzute** la alin.(6)”.

12. La actualul **pct.8**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea introductivă trebuie reformulată, astfel:

„**8.** Alineatele (4) - (6) ale articolului 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru partea introductivă a actualelor **pct.17, 20, 26 și 27**, care trebuie redactate după același model.

La **alin.(6) al art.6**, astfel cum este propus a fi modificat, semnalăm că din redactarea normei nu reiese cu suficientă precizie cui anume comunică Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau structurile din cadrul Ministerului Public, informațiile

avute în vedere de text. Sugerăm, de aceea, completarea corespunzătoare a **alin.(6)**.

13. La **art.7**, propus la actualul **pct.10**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „din prezenta lege” trebuie eliminată.

14. La **art.8**, astfel cum este propus la actualul **pct.11**, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului, întrucât art.8 nu este structurat în mai multe alineate.

15. La actualul **pct.14**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**14.** După articolul 9 se introduc **două** noi articole, **art.9¹** și **9²**, **cu următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător pentru partea introductivă a actualelor **pct.16, 30 și 34**, care trebuie redactate după același model.

16. Din aceleași considerente de tehnică legislativă, la actualul **pct.15**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**15.** Articolul 12 se **modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător pentru partea introductivă a actualelor **pct.21 și 35**, care trebuie redactate după același model.

17. La **art.14 alin.(1¹)**, propus la actualul **pct.17**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate” cu sintagma „cu precizarea naturii și limitelor responsabilităților încredințate”.

18. La actualul **pct.19**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**19.** Alineatul (1) al articolului 16 se abrogă”.

19. La **art.17 alin.(3)**, propus la actualul **pct.21**, este necesară reanalizarea trimiterii la lit.d) a alin.(1), întrucât această normă are în vedere numai stabilirea competenței **Oficiului**, nu și a altei autorități, de a verifica și controla modul de aplicare a prevederilor legii.

20. La actualul **pct.25**, pentru redarea corectă a intervenției legislative, este necesar ca norma să aibă în vedere **modificarea alin.(16) al art.19**, prin redarea în întregime a textului, mai puțin teza care se dorește a fi eliminată. Prin urmare, **partea dispozitivă a actualului pct.25** urmează să fie reformulată, astfel:

„25. Alineatul 16 al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **pct.31**, a cărui **parte introductivă** trebuie reformulată, astfel:

„31. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

(În continuare, se va reda textul integral, inclusiv teza a doua propusă prin proiect).

21. La actualul pct.26, partea introductivă trebuie reformulată, astfel:

„26. La alineatul (1) al articolului 22, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

22. Referitor la art.22 alin.(4), propus la actualul **pct.27**, menționăm că, în conformitate cu art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”**, și nu de către anumite autorități, așa cum s-a reținut în text. Este necesară, de aceea, formularea normei. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.IV alin.(5)**.

23. La art.II alin.(1), semnalăm că textul trebuie să aibă în vedere intrarea în vigoare a dispozițiilor de modificare și completare, respectiv a **actualelor pct.13, 14, 15 și 16 ale art.I**, și nu a art.9, 9¹, 12 și 12¹. Totodată, este necesar ca expresia „în Monitorul Oficial” să fie înlocuită cu sintagma „în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

La **alin.(2)**, semnalăm că norma trebuie să se refere la adoptarea **Regulamentului de aplicare a Legii nr.656/2002**, și nu „al prezentei legi”, așa cum se prevede în textul propus, întrucât art.II face parte din ordonanța de urgență, nu din lege.

Totodată, este necesară reanalizarea expresiei „vor fi detaliate ... conținutul și condițiile de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”, întrucât referirea trebuie făcută tot **la Legea nr.656/2002**.

La **alin.(4)**, trimiterea trebuie făcută la **art.3 alin.(9) din Legea nr.656/2002**, și nu la art.I din proiect, întrucât forma modificată a normei se înglobează în actul normativ de bază.

Totodată, expresia finală „de la data intrării în vigoare a acesteia” trebuie înlocuită cu sintagma „de la data intrării în vigoare a

prezentei ordonanțe de urgență". Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **alin.(6)**.

La **alin.(6)**, pentru rigoarea exprimării, este necesar ca expresia „persoanelor prevăzute la art.8” să fie înlocuită cu sintagma „persoanelor prevăzute la art.8 **din Legea nr.656/2002**”.

24. La **art.III**, pentru asigurarea uniformității în redactarea dispoziției de republicare, expresia „nr.904 din 12.12.2002” trebuie redată sub forma „nr.904 din 12 **decembrie** 2002”, expresia „va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie înlocuită cu sintagma „se va publica, după aprobarea acesteia prin lege”, iar cuvânt „renumerotare” trebuie înlocuit cu „numerotare”.

Totodată, este necesar ca dispoziția de republicare cuprinsă în actualul **art.III** să fie redată în finalul proiectului, ca art.IV. În această situație, actualul **art.IV** va deveni art.III.

25. La actualul **art.IV alin.(1)**, pentru redarea corectă și completă a elementelor de identificare ale actului comunitar avut în vedere de text, este necesar ca expresia „Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr.1781/2006 cu privire la informațiile privind plătitorul care însoțesc transferurile de fonduri” să fie înlocuită cu sintagma „Regulamentului (CE) nr.1781/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 noiembrie 2006 cu privire la informațiile privind plătitorul care însoțesc transferurile de fonduri, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nr.L 345 din 08.12.2006”.

La **alin.(6)**, expresia „Legea nr.656” trebuie înlocuită cu sintagma „Legea nr.656/2002”.

26. Referitor la mențiunea privind transpunerea actelor comunitare, precizăm că aceasta trebuie prevăzută **în cuprinsul Legii nr.656/2002**, întrucât acesta este actul normativ intern prin care se realizează transpunerea directivelor. Este necesară, de aceea, completarea **art.I** din proiect, cu un nou punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„.... După articolul 31 se introduce următoarea mențiune:”

În continuare, va fi redată mențiunea de transpunere a actelor comunitare, cu precizarea că expresia „publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene” trebuie înlocuită cu sintagma „publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”.

Semnalăm, totodată, că transpunerea dispozițiilor actelor comunitare nu este realizată în întregime în cuprinsul Legii nr.656/2002, astfel cum se propune a fi modificată și completată prin proiect. O parte dintre aceste norme urmează a fi transpuse prin Regulamentul de aplicare a Legii nr.656/2002, care va fi aprobat prin hotărâre a Guvernului, potrivit **art.II alin.(2)** din proiect. Pentru respectarea art.43 alin.(2) din Legea nr.24/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mențiunea de transpunere trebuie să precizeze în mod expres textele transpuse (secțiuni/articole/paragrafe, după caz).

PREȘEDINTE
dr. Dragoș HILCU


București

Nr. 483/22.04.2008