



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsurile pentru transferul activităților de confecționare a
pașapoartelor electronice, precum și a altor documente, la
Compania Națională „Imprimeria Națională” - S.A.**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsurile pentru transferul activităților de confecționare a
pașapoartelor electronice, precum și a altor documente, la
Compania Națională „Imprimeria Națională” - S.A., transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.135 din 25.06.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Potrivit Notei de fundamentare, proiectul are ca obiect de
reglementare crearea cadrului juridic care să asigure îndeplinirea în
regim de urgență a obligațiilor ce revin României potrivit
Regulamentului (CE) nr. 2252/2004 al Consiliului din 13 decembrie
2004 privind standardele pentru elementele de securitate și elementele
biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise
de statele membre și Deciziei Comisiei nr.C(2005)409 pentru
stabilirea specificațiilor tehnice aferente dispozitivelor de securitate și
elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documentele de
călătorie emise de statele membre.

2. La **preambul**, pentru un plus de rigoare în exprimare, este
necesar ca referirea la Regulamentul Consiliului nr.2252/2004 ...” să
fie realizată sub forma „Regulamentului (CE) nr. 2252/2004 al
Consiliului din 13 decembrie 2004 privind standardele pentru
elementele de securitate și elementele biometrice integrate în

pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, nr.L385 din 29.12.2004”.

Totodată, în debutul textului de la liniuța a doua, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „faptul că țara noastră a amânat” cu sintagma „faptul că România a amânat”.

3. La partea dispozitivă a art.I, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.199/2000 să fie inserată sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.581 din 20 noiembrie 2002”.

Totodată, precizăm că **art.7**, supus intervenției legislative, este structurat în cinci alineate, astfel încât alineatul care se propune a fi introdus la **pct.1 al art.I** trebuie marcat ca alin.(2¹).

Pe cale de consecință, abrevierea „alin.(3)” din cuprinsul **părții introductive a pct.1 al art.I**, trebuie înlocuită cu „alin.(2¹)”, iar în cuprinsul **art.IV alin.(1)** și al **art.VI**, expresia „art.7 alin.(3)” trebuie înlocuită cu sintagma „art.7 alin.(2¹)”.

La norma propusă pentru alin.(2¹), sugerăm ca expresia „formulare pentru aplicarea unei vize volante” să fie redactată, astfel: „formulare pentru aplicarea vizei volante”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru norma propusă la **pct.2** pentru art.6 lit.b⁸).

Semnalăm că, pentru un plus de rigoare în reglementare, art.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.199/2000, precum și art.6 din anexă ar trebui completate, în sensul menționării **exprese** și a competențelor prevăzute la **art.V alin.(2)** din proiect, care vor fi preluate de Compania Națională „Imprimeria Națională” - S.A. de la Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”. Pe cale de consecință, **alin.(2) al art.V** urmează a fi eliminat.

4. La pct.2 al art.I, pentru asigurarea corelării cu dispozițiile art.7 alin.(2¹), astfel cum este propus la art.I pct.1, este necesar ca norma să aibă în vedere completarea art.6 din anexă cu **nouă** noi litere, prin prevederea expresă, în cuprinsul unei noi litere, lit.b⁹), a activității de producere, cu titlu de exclusivitate, a altor documente ale căror specificații tehnice sunt clasificate „secret UE”.

Pe cale de consecință, partea introductivă a **pct.2** trebuie reformulată, astfel:

„2. În anexă, la articolul 6 litera A, după litera b) se introduc nouă noi litere, lit.b¹) - b⁹), cu următorul cuprins:”.

Totodată, la **lit.b¹)**, este necesară eliminarea parantezelor din cuprinsul textului.

5. La art.II alin.(1), deoarece nu este posibil să se atribuie anumite atribuții unei structuri care nu este încă înființată, este necesar ca textul să debuteze cu o normă privind înființarea Centrului Național Unic de Personalizare a Pașapoartelor Electronice, precum și cu precizarea expresă a naturii juridice a acestei entități.

La **alin.(2)**, întrucât actele normative produc efecte de la data intrării lor în vigoare, sintagma „în termen de cel mult 90 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României a prezentei ordonanțe de urgență” trebuie înlocuită cu expresia „în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

6. Cu privire la art.III alin.(1), precizăm următoarele:

a) dispoziția de trecere cu plata a imobilului proprietatea RA-APPS - construit din fondurile proprii ale acesteia – în domeniul public al statului are semnificația juridică a unei exproprieri, intrând sub incidența dispozițiilor Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

b) în ipoteza că proprietarul imobilului și-a dat acordul asupra transferului dreptului de proprietate cât și asupra cuantumului și naturii despăgubirii – așa cum pare să rezulte din textul alin.(1) al art.III – devin aplicabile prevederile art.4 alin.1 din Legea nr.33/1994. În această situație este însă imperios necesar să se menționeze în Nota de fundamentare acordul de voință al proprietarului, iar proiectul să fie însoțit de copia procesului verbal care atestă că consiliul de administrație al Regiei a hotărât transferul, precum și cuantumul despăgubirii.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, debutul art.III ar trebui reformulat, astfel:

„Art.III. – În aplicarea prevederilor art.4 alin.1 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, imobilul construit din fondurile proprii ...”.

Menționăm și faptul că în text ar trebui să se precizeze expres data în raport de care este determinată valoarea de inventar a imobilului, chiar dacă Nota de fundamentare are în vedere data de 31 decembrie 2007, știut fiind că Nota de fundamentare nu are relevanță juridică.

c) Pentru ca reglementarea să fie completă, **art.III** trebuie să prevadă în mod expres și modalitatea de predare-preluare a imobilului, precum și data la care operează transmiterea dreptului de proprietate. Sugerăm următoarea formulare:

„(2) Predarea-preluarea imobilului prevăzut la alin.(1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului prevăzut la alin.(1) operează la data semnării protoacoalelor de predare-preluare încheiate potrivit alin.(2)”.

Pe cale de consecință, celelalte alineate ale **art.III** urmează a fi renumerotate.

Corelativ sugestiei de la lit.c) **art.III** ar trebui să cuprindă și un alineat distinct, referitor la modalitatea de predare-preluare a terenului, pentru care propunem următoarea redactare:

„(...) Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit alin.(...) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

7. La **art.VI**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca, în finalul textului, expresia „la propunerea ministrului economiei și finanțelor”, să fie înlocuită cu sintagma „la propunerea **Ministerului Economiei și Finanțelor**”.

8. La **art.VII lit.b)**, precizăm că Hotărârea Guvernului nr.460/2001 este deja abrogată prin art.54 alin.(2) lit.a) din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. Prin urmare, **lit.b)** trebuie eliminată din cuprinsul **art.VII**, urmând ca normele subsecvente să fie renumerotate.

La actuala **lit.c)**, pentru o corectă și completă informare normativă, este necesar ca expresia „pentru stabilirea formei și conținutului” să fie înlocuită cu sintagma „**privind** stabilirea formei și conținutului”, iar textul trebuie completat, în final, cu expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

Din același motiv, la **lit.d)**, cuvântul „Regulamentul” trebuie redactat sub forma „Regulament”.

La **lit.e)**, precizăm că imobilul care, potrivit **art.III alin.(2)** din proiect, trece în domeniul public al statului și este transmis în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative este

cuprins în anexa nr.4 la Hotărârea Guvernului nr.60/2005 la poziția 311, și nu la poziția 301. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, renumerotarea respectivelor poziții nu poate avea loc decât ca urmare a republicării actului normativ de bază. Prin urmare, în cuprinsul lit.e) a art.VII, expresia „poziția nr.301” trebuie înlocuită cu sintagma „poziția nr.311”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru coloana a 4-a din **anexa nr.2** la proiect.

La **lit.h) a art.VII**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „art.3 alin.(1) și 4” trebuie redactată sub forma „art.3 alin.(1) și art.4”

Semnalăm că, pentru o corectă sistematizare a normelor, dispozițiile de abrogare cuprinse în **art.VII** trebuie prevăzute **după** dispozițiile de modificare din **art.VIII**. Prin urmare, cele două texte urmează a fi renumerotate.

9. La partea introductivă a actualului **art.VIII**, pentru un plus de rigoare în reglementare, este necesar ca expresia „pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență” să fie eliminată.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la **pct.1 și 2, partea introductivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 4, punctul 19 va avea următorul cuprins:”

„2. La articolul 11, punctul 21 va avea următorul cuprins:”.

În plus, pentru asigurarea unei exprimări corecte, propunem următoarea formulare pentru pct.21 al art.11:

„21. aprobă prețuri și tarife pentru producerea și emiterea autorizațiilor de circulație provizorie a autoturismelor;”.

10. Dincolo de observațiile și sugestiile formulate mai sus, deși Consiliul Legislativ nu este abilitat prin lege să se pronunțe asupra aspectelor de oportunitate, sugerăm totuși inițiatorilor să analizeze dacă nu există riscul ca măsurile propuse prin prezentul proiect, având în vedere posibilele lor efecte colaterale, să determine depășirea termenului de punere în circulație a pașapoartelor electronice stabilit recent prin Hotărârea Guvernului nr.571/2008.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.780/27.06.2008