



AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind
circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B205 din 24.04.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în scopul eficientizării circulației pe drumurile publice din România.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și Legea nr.49/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **partea introductivă a art.I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.I.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

În continuare, dispozițiile de modificare sau de completare trebuie prevăzute ca **puncte subsumate art.I**, marcate cu cifre arabe, după următoarele modele:

- „.... Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:” - observație valabilă pentru propunerile de modificare a art.2, 86 și 104;

- „.... Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:” - observație valabilă pentru propunerile de modificare a art.14 alin.(1), art.17 alin.(4), art.22 alin.(8), art.23 alin.(3), art.59 alin.(2), art.62 alin.(1), art.82 alin.(4), art.109 alin.(1);

- „.... Alineatele (5) și (6) ale articolului 111 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

- „.... După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:” - observație valabilă pentru propunerile de introducere a alin.(4) la art.75 și a alin.(4¹) la art.111.

- „.... La alineatul (...) al articolului ... litera ... se modifică și va avea următorul cuprins” - observație valabilă pentru propunerile de modificare a art.79 alin.(1) lit.b) și a art.102 alin.(3) lit.c);

- „.... La alineatul (1) al articolului 112, după litera x) se introduc două noi litere, lit.y) și z), cu următorul cuprins:”.

Precizăm că, în tot cuprinsul proiectului, trimiterea la alineatele articolelor din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 trebuie realizată prin redactarea numărului alineatului între paranteze.

Totodată, textele propuse a fi modificate sau introduse, trebuie marcate corespunzător ca articole, alineate sau litere, după caz.

3. La norma propusă pentru **art.2**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei „se face de către poliția rutieră sau de către polițiști desemnați” cu sintagma „**se fac** de către poliția rutieră sau de către polițiști **anume** desemnați”.

În plus, sugerăm ca, în finalul textului, expresia „încălcări ale acestora” să fie înlocuită cu sintagma „încălcări ale acestor **norme**”.

4. Referitor la norma propusă pentru **art.14 alin.(1)**, semnalăm că menționarea drumurilor pe care nu este permisă circulația categoriilor de vehicule avute în vedere de text nu se încadrează în

obiectul de reglementare al art.14, care face parte din Secțiunea a 2-a - Înmatricularea, înregistrarea și radierea vehiculelor, din cadrul Capitolului II - Vehiculele.

Menționăm că interdicția accesului și deplasării vehiculelor cu tracțiune animală, a mașinilor și utilajelor autopropulsate utilizate în lucrări de construcții, agricole și forestiere, pe drumurile naționale și în municipii este prevăzută la art.71 alin.(1), astfel că, prin modificarea, art.14 alin.(1) potrivit proiectului, s-ar institui o reglementare paralelă.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei și corelarea textelor propunându-se, eventual, modificarea art.71 alin.(1).

În acest context, pentru evitarea adoptării unor soluții legislative necorelate, semnalăm că, prin avizul nr.364 din 24.03.2008, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, o propunere legislativă de modificare a art.14 alin.(1), potrivit căreia se supun înregistrării și remorcile tractate de tractoarele care nu se supun înregistrării.

5. Semnalăm că ridicarea vehiculelor declarate fără stăpân sau abandonate este reglementată prin Legea nr.421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, astfel că modificarea **art.17 alin.(4)** nu este necesară.

6. La norma propusă pentru **art.22 alin.(8)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca partea de final a textului să fie reformulată, astfel: „... constatată prin certificat emis de instituțiile medico-legale.”.

7. La norma propusă pentru **art.23 alin.(3)** sugerăm să se reanalizeze dacă soluția legislativă privind răspunderea exclusivă a instructorului sau examinatorului nu ar fi excesivă în raport de reglementarea actuală, care instituie răspunderea solidară a respectivelor persoane cu persoana pe care o supraveghează sau, după caz, o examinează.

8. La norma propusă pentru **art.62 alin.(1)**, precizăm că prioritatea de trecere a autovehiculelor avute în vedere de text este prevăzută la art.61 alin.(1) la care, de altfel, se face trimitere expresă în cuprinsul normei. Propunem, de aceea, reformularea textului, astfel încât prevederea să aibă drept obiect numai instituirea, pentru situația

reglementată, a răspunderii exclusive, în caz de accident, a conducătorilor auto care nu au acordat prioritate de trecere autovehiculelor prevăzute în art.61 alin.(1).

9. Semnalăm că norma propusă ca **alin.(4) al art.75** ar fi trebuit introdusă ca literă, întrucât acest articol nu este structurat în alineate.

Precizăm însă, că necesitatea ca accidentul de circulație să se fi produs ca urmare a încălcării unei reguli de circulație, prevăzută inițial de art.75 lit.d), a fost eliminată odată cu modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.69/2007. Potrivit Notei de fundamentare a acestui din urmă act normativ, eliminarea condiției a fost necesară ca urmare a faptului că nu în toate situațiile producerea unui accident de circulație presupune încălcarea unei reguli de circulație. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei.

10. La norma propusă pentru **art.86**, semnalăm că incriminarea faptei de a conduce pe drumurile publice un moped de către o persoană care nu posedă permis de conducere nu poate fi acceptată, întrucât, potrivit prevederilor art.20 alin.(1) și art.23 alin.(1), coroborate cu dispozițiile art.6 pct.6, permisul de conducere nu este necesar pentru conducerea mopadelor.

Dacă se are în vedere introducerea obligativității dobândirii permisului și în cazul conducerii mopadelor, este necesară modificarea corespunzătoare a tuturor dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 referitoare la permisul de conducere și la regulile aplicabile conducerii de moped.

11. La norma propusă pentru **art.102 alin.(3) lit.c)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca expresia „trecerea la nivel cu cale ferată simplă sau dublă, fără bariere, prevăzută cu indicatoare, sau când barierele sau semibarierele sunt coborâte ori în caz de coborâre” să fie înlocuită cu sintagma „trecerea la nivel cu calea ferată fără bariere, prevăzută cu indicatoare, sau la trecerea la nivel cu calea ferată prevăzută cu bariere sau semibariere, atunci când barierele sau semibarierele sunt coborâte ori în curs de coborâre”.

12. La norma propusă pentru **art.103 alin.(1) lit.c)**, semnalăm că din redactarea textului rezultă că suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pentru o perioadă de 90 de zile se dispune în toate cazurile în care din accidentul de circulație a rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane, dacă pentru regula de circulație

încălcată se prevede această sancțiune, indiferent dacă instanța de judecată sau procurorul a dispus sau nu începerea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale. Or, această soluție legislativă nu poate fi acceptată, întrucât măsura reprezintă, potrivit art.92 alin.(2) lit.b), o **sancțiune contravențională complementară**, care nu poate fi aplicată în cazul în care a fost dispusă începerea urmăririi penale.

Prin urmare, norma de modificare a **art.103 alin.(1) lit.c)** nu este necesară și ar trebui eliminată.

13. La norma propusă pentru **art.104**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „La trecerea titularului permisului de conducere” trebuie înlocuită cu expresia „La **cererea** titularului permisului de conducere”.

14. La norma propusă pentru **art.109 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm înlocuirea expresiei „se face de către polițiștii desemnați” cu sintagma „**se fac** de către polițiștii **anume** desemnați”.

15. La norma propusă pentru **art.111 alin.(4¹)**, semnalăm că eliberarea dovezii înlocuitoare a permisului de conducere **fără drept de circulație** în situațiile prevăzute la art. 102 alin. (3) lit. a)-c) este reglementată de art.111 alin.(3). Astfel, potrivit acestei norme, indiferent de consecințele faptelor prevăzute la art.102 alin.(3) lit.a)-c), dovada înlocuitoare se eliberează fără drept de circulație. Prin urmare, trimiterea la art.102 alin.(3) lit.a), respectiv la art.102 alin.(3) lit.a)-c) din cuprinsul normei propuse pentru art.111 alin.(4¹) nu este necesară și trebuie eliminată.

16. La norma propusă pentru **art.111 alin.(6)**, pentru un spor de precizie normativă, este necesar ca expresia „numai în cazul în care dovada înlocuitoare a fost eliberată cu valabilitate” să fie înlocuită cu sintagma „numai în cazul în care dovada înlocuitoare a fost eliberată cu drept de circulație”.

17. La norma propusă pentru **art.112 lit.y)**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, sugerăm ca partea de final a textului, respectiv sintagma „în acest caz dovada înlocuitoare își pierde valabilitatea” să constituie teza a doua a dispoziției. În această situație, expresia „...a autovehiculului cumpărat, în acest caz dovada înlocuitoare ...” trebuie redactată sub forma „... a autovehiculului cumpărat. **În** acest caz dovada înlocuitoare ...” .

18. Având în vedere amploarea intervențiilor legislative propuse prin proiect, precum și prevederile art.68 alin.(1) din Legea nr.24/2000, potrivit căreia republicarea are la bază dispoziția din actul normativ de modificare, este necesară completarea proiectului cu un nou articol, marcat ca art.II, cu următorul cuprins:

„**Art.II.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare.

Precizăm însă că republicarea nu va putea avea loc decât după aprobarea prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.69/2007 care, până în prezent, nu a fost aprobată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 538/19.05.2008.