



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind abilitarea
Guvernului de a emite ordonanțe

Analizând proiectul de **Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.231 din 11.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe de la încheierea celei de a doua sesiuni ordinare a anului 2008 și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în prima sesiune ordinară a anului 2009, în domenii care nu fac obiectul legilor organice, potrivit dispozițiilor art.115 alin.(1) din Constituția României, republicată.

În raport cu conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1 pct.I. poz.4**, în concordanță cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „agenților

economici” cu sintagma „operatorilor economici”. Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru pct.I.5.

3. La **art.1 pct.I poz.5**, având în vedere că, după aprobarea prin lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 198/2005 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare corectă și completă, după expresia “nr. 108/2006” trebuie introdusă mențiunea “cu modificările și completările ulterioare”.

4. La **art.1 pct.I poz.8**, deoarece, la aprobarea prin lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.214/2000 a suferit numai modificări, nu și completări, sintagma “aprobată cu modificări și completări” trebuie înlocuită cu sintagma “aprobată cu modificări”.

5. La **art.1 pct.III poz.2**, semnalăm redarea incompletă a titlului Ordonanței Guvernului nr.75/2000, în raport cu modul în care a fost publicată în Monitorul Oficial.

Ca urmare, sintagma “privind autorizarea experților criminaliști”, trebuie înlocuită cu sintagma “privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice”.

6. La **art.1 pct.III poz.3**, având în vedere faptul că, potrivit Jurnalului Oficial L 82/1, capitolul 19, vol.3, numărul deciziei-cadru este 220/2001 și pentru corelarea cu dispozițiile art.18 din Decizia-cadru, este necesară reformularea textului, după cum urmează: „3. transpunerea obligațiilor impuse prin Decizia-cadru a Consiliului nr.220/2001 privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale”.

Totodată, semnalăm că transpunerea integrală a Deciziei cadru nr.2001/220/JAI a Consiliului din 15 martie 2001 privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale nu poate fi realizată prin ordonanță a Guvernului, întrucât anumite dispoziții ale acesteia, nu ar putea fi transpuse decât prin modificarea Codului de procedură penală, **lege cu caracter organic**.

Avem în vedere, de exemplu, prevederile cuprinse în art.3, referitor la audierea și administrarea probelor, care prevăd obligația statului membru de a garanta victimelor posibilitatea de a fi audiate în cursul procedurii, precum și a depune elemente de probă.

Precizăm că posibilitatea victimelor de a fi audiate în cursul procedurii este garantată în prezent prin dispozițiile Codului de procedură penală, acestea putând fi ascultate fie în calitate de parte vătămată sau de parte civilă, potrivit art.75 și urm. C.proc.pen., fie în

calitate de martor, dacă nu s-a constituit ca parte civilă sau nu participă în proces ca parte vătămată, potrivit art.82 C.proc.pen.

În ceea ce privește exercitarea dreptului „de a depune elemente de probă”, în cadrul sistemului Codului de procedură penală, victima, așa cum ea este definită în cuprinsul art.1 lit.a) din Decizia-cadru nr.2001/220/JAI, nu își poate exercita acest drept decât în condițiile în care devine parte în procesul penal, prin constituirea ca parte civilă sau ca parte vătămată. În acest sens, potrivit art.67 alin.1 din Codul de procedură penală, dreptul de a depune probe și de a cere administrarea lor este recunoscut numai **părților** în procesul penal.

Prin urmare, recunoașterea și pentru victima care nu s-a constituit parte vătămată sau parte civilă, a dreptului de a depune probe și a cere administrarea lor nu ar putea fi realizată decât prin modificarea corespunzătoare a Codului de procedură penală.

Pe cale de consecință, prin ordonanța Guvernului vizată de art.1 pct.III.3 din proiect nu ar putea fi transpuse decât acele dispoziții ale Deciziei cadru nr.2001/220/JAI a Consiliului din 15 martie 2001 privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale care nu implică modificări ale Codului de procedură penală.

7. La art.1 pct.IV poz.5, pentru a evidenția că Ordonanța Guvernului nr.41/2003 a fost aprobată prin lege cu modificări și **completări**, după care a suferit **numai modificări, fără să fi fost republicată**, sintagma “aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2003, cu modificările și completările ulterioare, republicată” trebuie înlocuită cu sintagma “aprobată cu modificări și **completări** prin Legea nr.323/2003, cu modificările ulterioare”.

8. La art.1 pct.V, întrucât la aprobarea prin lege Ordonanța Guvernului nr.53/2000 a suferit numai modificări, mențiunea “și completările” trebuie eliminată.

9. La art.1 pct.VI poz.1, pentru redarea fidelă a titlului Legii nr.120/2006, este necesară reformularea astfel:

“Legii monumentelor de for public nr.120/2006” .

10. La art.1 pct.VI poz.2, având în vedere că Legea nr.35/1994 a fost republicată, sintagma “cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu mențiunea “republicată”.

11. La art.1 pct.VI poz.3, deoarece după aprobarea prin lege Ordonanța Guvernului nr.9/1996 a suferit și unele completări, nu numai modificări, expresia “cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu expresia “cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, sintagma „îmbunătățire salarizării” trebuie înlocuită cu sintagma „îmbunătățirea salarizării”.

12. La art.1 pct.VIII, ținând seama că dispoziția are caracter de generalitate, fără indicarea actelor normative avute în vedere, semnalăm că instituția prorogării nu poate viza reglementări adoptate în regim de lege organică sau care , prin intervențiile legislative operate asupra lor, aduc atingere domeniului rezervat legilor organice.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 