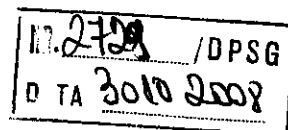




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat independent Romeo Octavian Hanganu (Bp. 262/2008).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea *Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, astfel încât, „*alegerea consilierilor locali și județeni să se facă prin vot uninominal, în colegii uninominale, în mod identic cu cea a parlamentarilor*”, iar nu pe liste, cum prevede legea în prezent, deoarece actuala reglementare „*nu dă posibilitatea cetățenilor de a ști care este persoana căreia i se pot adresa în cele mai importante probleme cu care se confruntă*”.

II. Propuneri și observații

1. Prevederile **art. 1**, referitoare la definiția „*colegiului uninominal local*” sunt insuficient de clare și nu conțin elemente care să reglementeze, fără echivoc, modul de delimitare teritorială a colegiilor uninominale locale. De exemplu, nu se poate stabili modul de delimitare a celor 9 colegii

uninominale locale pentru o comună cu 4 sate, având mai puțin de 1500 de locuitori.

2. Modificarea propusă pentru **alin. (7) al art. 6** în ceea ce privește stabilirea numărului colegiilor uninominale județene în funcție de numărul locuitorilor județului (numărul de colegii uninominale pentru fiecare circumscripție electorală este egal cu numărul de consilieri județeni) este în discrepanță cu prevederile cuprinse în **alin. (1) al art. 88 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, potrivit căroră *„numărul membrilor fiecărui consiliu județean se stabilește prin ordin al prefectului, în funcție de numărul locuitorilor județului, raportat de Institutul Național de Statistică la data de 1 ianuarie a anului în curs sau, după caz, la data de 1 iulie a anului care precedă alegerile”*.

3. Considerăm că nu se impune modificarea **alin. (2), (3) și (4) ale art. 1, a alin. (2) al art. 3**, precum și a **alin. (1) al art. 6** întrucât **art. 1 alin. (1) din Legea nr. 67/2004** dispune cu privire la *„consilii locale, consilii județene, primari și președinți ai consiliilor județene”*, reglementarea actuală respectând principiul unității terminologice (a se vedea că față de textul în vigoare al **art. 1 alin. (2) din Legea nr. 67/2004**, propunerea legislativă omite președintele consiliului județean).

4. Apreciem că formularea propunerii de modificare a **alin. (2) al art. 3** este criticabilă în raport de dispozițiile constituționale, limitând dreptul la vot.

5. Propunerea de modificare a **alin. (8) al art. 6** nu este corelată cu **alin. (8) al art. 6** din lege, care în propunerea legislativă devine **alin. (9)**.

6. Referitor la modificarea **art. 96 alin. (5)**, considerăm că în situația egalității de voturi, desemnarea consilierului din respectivul colegiu uninominal trebuie să se facă prin organizarea unui nou tur de scrutin, ca în cazul președintelui consiliului județean.

7. În cuprinsul propunerii legislative există unele contradicții între articole. Astfel, potrivit formei propuse pentru **art. 96 alin. (9)**, *„candidații înscriși în liste, care nu au fost aleși, sunt declarați supleanți în listele respective. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante (...)”*, iar potrivit

art. 96 alin. (10), *„În caz de vacanță a mandatului unui consilier independent sau al unui consilier aparținând unui partid politic, unei alianțe politice sau alianțe electorale, se organizează alegeri anticipate în colegiul uninominal respectiv”.*

8. Deși propunerea legislativă propune alegerea consilierilor prin vot uninominal, în cuprinsul acesteia se regăsește sintagma *„liste de candidați”*.

9. Ca urmare a introducerii noțiunii de *„colegiu uninominal”*, considerăm că era necesar să se precizeze că alegătorii își pot exercita dreptul de vot numai în colegiul uninominal în care își au domiciliul, la secția de votare la care au fost arondați.

10. În vederea clarificării tuturor aspectelor pe care materializarea dezideratelor exprimate de inițiator le-ar implica, era necesară efectuarea unei analize fundamentate pe baza căreia să fie identificate soluții funcționale optime, asigurându-se, totodată, corelarea dispozițiilor propuse cu cele existente deja în celelalte acte normative aplicabile în materie electorală.

Totodată, având în vedere importanța domeniului supus reglementării și implicațiile pe care o astfel de reglementare le-ar avea asupra societății, se impunea organizarea unei ample dezbateri publice cu privire la această inițiativă legislativă, asigurându-se, totodată, și consultarea tuturor autorităților cărora le revin atribuții în legătură cu domeniul de referință.

11. Potrivit dispozițiilor art. 121 alin. (1) din Constituția României *„autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii”*, iar potrivit art. 122 alin. (1) și (2) *„consiliul județean este autoritatea administrației publice pentru coordonarea consiliilor locale și orășenești (...) și este ales (...) în condițiile legii”*.

Totodată, dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 67/2004, în deplin acord cu legea fundamentală, prevăd următoarele: *„consiliile locale și consiliile județene se aleg pe circumscriptii electorale, pe baza scrutinului de listă, potrivit principiului reprezentării”*.

Astfel, apreciem că inițiativa legislativă contravine normelor constituționale invocate, întrucât, legiuitorul constituant a prevăzut, în mod expres, că autoritățile administrației publice comunale și orășenești sunt, pe lângă primarii aleși, consiliile locale alese, precum și că autoritatea administrației publice pentru coordonarea activității consiliilor comunale și

orășenești este consiliul județean. Deci, consiliile și nu consilierii care alcătuiesc consiliul, așa cum se propune în demersul legislativ dedus analizei, astfel încât măsura preconizată trebuie să se raporteze la alegerea consiliilor și, nicidecum, a consilierilor, deoarece aceasta reprezintă o intervenție de substanță, iar nu doar o schimbare de sintagmă, din „*consiliu*” în „*consilieri*”.

12. Din dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție, rezultă că „*sistemul electoral*” se reglementează prin lege organică, cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Constituție, care statuează că „*legile organice (...) se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere*”, iar nu cu cele ale art. 76 alin. (2), astfel încât orice inițiativă legislativă care are în vedere aspecte ce țin de domeniul de reglementare menționat mai sus trebuie să îmbrace forma unei legi organice, nu ordinare cum rezultă din formula de atestare a legalității adoptării legii.

13. De asemenea, învederăm că propunerea legislativă prezintă unele neajunsuri, atât sub aspectul respectării prevederilor dispozițiilor art. 29 și art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, pe care o considerăm insuficient motivată, cât și sub aspectul normelor de tehnică legislativă, întrucât în cuprinsul inițiativei legislative se folosește sintagma „*se anulează*” în loc de „*se abrogă*”.

14. Semnalăm faptul că prevederile legale asupra cărora se propune a se interveni prin măsurile legislative preconizate, au incidență cu alte dispoziții prevăzute de alte acte normative în vigoare, ca de exemplu: *Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali* și *Legea administrației publice locale nr. 215/2001*, astfel încât inițiatorul, la promovarea demersului său legislativ, să aibă în vedere și corelarea cu dispozițiile legilor menționate mai sus, precum și referirea la acestea în cadrul inițiativei legislative, în conformitate cu dispozițiile art. 53 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000* referitoare la „*Dispoziții finale*”.

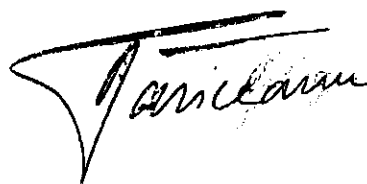
15. În prezent, la Camera Deputaților se află în procedură parlamentară „*proiectul de Lege privind alegerea prin vot uninominal a consiliilor locale*”, care a fost adoptat de către Senat, ca primă Cameră sesizată, potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituția României, republicată.

În acest context, precizăm faptul că, în conformitate cu principiile Legii nr. 24/2000 privind sistematizarea și unificarea legislației, care la art. 13 alin. (1) statuează că „*reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”, iar la art. 15 alin. (1) că „*În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări (...) în două sau mai multe acte normative*”, precum și având în vedere și dispozițiile alin. (2) al art. 15 din aceeași lege, potrivit căreia „*în cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate (...) prin concentrarea materiei în reglementări unice*”, apreciem că promovarea unei inițiative legislative care să aibă, pe fond, același obiect de reglementare, și anume, alegerea prin vot uninominal a autorităților publice locale, nu este oportună.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Ilie SÂRBU**

Președintele Senatului