

AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind instituțiile
financiare nebancare**

Analizând proiectul de **Lege privind instituțiile financiare nebancare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.143 din 07.07.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea condițiilor minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României prin instituțiile financiare nebancare, în scopul asigurării și menținerii stabilității financiare.

Structurat în zece capitole, proiectul reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor financiare nebancare, secretul profesional în relația cu clientela, interdicțiile la care sunt supuse aceste entități, cerințele aplicabile pentru înscrierea în Registrul general, Registrul special și Registrul de evidență, monitorizarea și supravegherea acestora de către Banca Națională a României, fuziunea și divizarea instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul general.

Totodată, proiectul cuprinde măsurile ce se pot lua de către Banca Națională a României față de o instituție financiară nebancară sau față de administratorii sau, după caz, membrii Consiliului de supraveghere ori conducătorii acesteia care încalcă dispozițiile legii.

Întrucât la Capitolul VIII proiectul instituie infracțiuni, acesta se încadrează în categoria legilor organice, fiind aplicabile dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1 alin.(1) și (2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reamenajarea textelor, astfel:

“(1) Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României, prin instituțiile financiare nebancare, în scopul asigurării și menținerii stabilității financiare.

(2) Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și sucursalelor din România ale instituțiilor financiare cu sediul social în străinătate, fără a aduce atingere dispozițiilor alin.(3)”.

3. La **art.5**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, expresia “se definesc astfel:”, din partea introductivă, sugerăm să fie înlocuită cu sintagma “au următoarea semnificație”, formulare consacrată în cazul definirii unor termeni și expresii.

La **lit.f)**, deoarece în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea “din prezenta lege” urmează să fie eliminată, ca redundantă.

Observația este valabilă și pentru **art.22 alin.(2)**, unde trebuie eliminată mențiunea “al prezentei legi”.

4. La **art.6 alin.(2)**, deoarece instituția derogării operează de la un act normativ la altul, nu în cadrul aceluiași act normativ, conform prevederilor art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „Prin derogare”, din debutul textului, trebuie înlocuită cu expresia „Prin excepție”.

Având în vedere această cerință, dar și din considerente de redactare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin.(1), persoanele juridice prevăzute în secțiunea a 6 -a a Capitolului II, nu au obligația de a se constitui sub formă de societăți comerciale pe acțiuni”.

La **alin.(3)**, pentru a exprima corect situația juridică a Ordonanței Guvernului nr.26/2000, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005”.

Menționăm că după aprobarea prin lege acest act normativ nu a mai suferit alte intervenții legislative.

5. La **art.8**, întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este citat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv cuprinsul reglementării, și ținând

seama că titlul Legii nr.677/2001 a fost redat la art.4, pentru suplețea proiectului, sintagma „pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date” trebuie eliminată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru eliminarea titlului Legii nr.31/1990, din cuprinsul **art.16 lit.b)** și **art.31 alin.(3)**, întrucât acesta a fost redat la art.6 alin.(3).

Pentru același motiv, urmează să fie eliminat din cuprinsul **art.39 lit.b)** și **art.64 alin.(2)** și titlul Ordonanței Guvernului nr.26/2000, acesta fiind redat la art.6 alin.(3), precum și titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 din cuprinsul **art.60** și **art.70**, deoarece acesta se regăsește în cuprinsul art.1 alin.(3).

6. La **art.13**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, expresia „vor fi furnizate” urmează să fie înlocuită cu expresia „se furnizează”.

7. La **art.22 alin.(1)**, având în vedere că Legea nr.82/1991 după republicare nu a mai suferit intervenții legislative, mențiunea „cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată, ca inexactă.

8. La **art.28 alin.(1) lit.b)**, din considerente de redactare, expresia „alin.2)” trebuie redată sub forma „alin.(2)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.48 alin.(1) lit.c)**, unde expresia „alin.3)” trebuie redată sub forma „alin.(3)”.

9. La **art.32 alin.(2)**, sugerăm completarea normei, astfel încât să rezulte dacă Banca Națională a României avizează sau aprobă respectivele norme interne.

10. Semnalăm faptul că din cuprinsul art.43-46 nu rezultă rolul și finalitatea inspecțiilor și monitorizării de către Banca Națională a României. De aceea, sugerăm ca în finalul Cap.III să se facă o trimitere la Cap.VII.

11. La **art.61 alin.(1)**, semnalăm că, prin referirea generică la „desfășurarea activității de creditare cu titlu profesional”, incriminarea propusă se suprapune cu dispozițiile art.410 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.277/2006.

Avem în vedere faptul că, potrivit art.2 alin.(2) din proiect, se interzice desfășurarea cu titlu profesional a activității de creditare de

către alte persoane decât instituțiile de credit, instituțiile financiare care intră sub incidența Secțiunii a 2-a a Capitolului IV al Titlului I al Părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 sau instituțiile financiare nebancare.

Prin urmare, noțiunea de „desfășurare a activității de creditare cu titlu profesional” are în vedere **toate activitățile de creditare** desfășurate de entitățile prevăzute la art.2 alin.(1) din proiect, inclusiv cele care, potrivit art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006, nu pot fi desfășurate decât de instituțiile de credit.

Or, potrivit art.410 din acest act normativ, desfășurarea de activități interzise potrivit art.5 de către o persoană, pe cont propriu sau pe contul unei entități care nu este instituție de credit constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În această situație, norma propusă pentru art.61 alin.(1) din proiect ar putea fi interpretată fie ca o normă generală, aplicabilă în cazul desfășurării fără drept, de către o persoană, a oricărei activități profesionale de creditare, cu excepția activităților prevăzute la art.5 din Ordonanța de urgență nr.99/2006, situație în care ar deveni aplicabile dispozițiile art.410 din acest act normativ, fie ca o normă prin care este modificat în mod corespunzător art.410 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006.

Pentru evitarea paralelismelor în reglementarea infracțiunilor, precum și a dificultăților în aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 și ale proiectului, sugerăm ca art.61 alin.(1) să prevadă, fie în mod expres, fie prin trimitere la normele din art.14, activitățile specifice instituțiilor financiare nebancare a căror desfășurare de către persoane care nu au această calitate constituie infracțiune.

12. La art.61 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă a dispoziției de incriminare, este necesar ca textul să fie reformulat, astfel:

„(2) Fapta prevăzută la alin.(1), dacă este săvârșită de către o persoană juridică, se pedepsește cu amendă de la 5.000 lei la 20.000 lei.”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.62 alin.(2).**

13. La art.63, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca în finalul textului sintagma „sau obstrucționează în orice alt mod exercitarea competențelor Băncii Naționale a României de monitorizare și supraveghere” să fie înlocuită cu expresia „sau obstrucționează în orice alt mod exercitarea competențelor de monitorizare și de supraveghere ale Băncii Naționale a României”.

14. La **art.68 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, sugerăm înlocuirea termenului „maximum”, cu „maxim”.

15. La **art.71 alin.(2)**, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, termenul „alineatului” trebuie redat abreviat „alin.”.

16. Precizăm că, potrivit uzanței legislative consacrate și cerințelor de tehnică legislativă, dispoziția referitoare la abrogarea unor acte normative trebuie poziționată în finalul proiectului.

Ca urmare, norma prevăzută la actualul art.74 trebuie redată după art.72, iar alin.(3) al actualului art.73, privind modificarea titlului Cap.V din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, să constituie un articol distinct, respectiv art.74.

Potrivit acestei sistematizări, actualul art.73 devine art.75 alcătuit din primele trei alineate.

17. Referitor la **actualul art.73 alin.(2)**, menționăm că, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, redarea actelor normative vizate pentru abrogare trebuie să se realizeze în ordinea crescătoare a anilor în care acestea au fost adoptate.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, expresia „Titlul I al Ordonanței” trebuie înlocuită cu expresia „titlul I din Ordonanța”.

În același context, expresiile „27/12/2002”, „26/07/2005”, „12/01/2000” trebuie redată sub forma „27 decembrie 2002”, „26 iulie 2005” și „12 ianuarie 2000”, iar după titlul Ordonanței Guvernului nr.51/1997 trebuie introdusă sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.90/1998”, pentru o completă și corectă informare.

18. La actualul **art.74 alin.(1)**, deoarece art.5 lit.G din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele autorităților autonome, mențiunea „Partea I” trebuie eliminată, ca superfluă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr.

816/09.02.2008