



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
acordarea de ajutor de stat individual având
ca obiectiv dezvoltarea regională**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.183 din 10.09.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea condițiilor pentru acordarea unui ajutor de stat individual în valoare nominală de 143 milioane euro, în echivalent lei, de către Guvernul României, către Ford Motor Company care a achiziționat, potrivit contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr.61 din 12 septembrie 2007, încheiat cu Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, 72,40316% din acțiunile deținute de către această Autoritate la Societatea Comercială „Automobile Craiova” - S. A.

Acest ajutor de stat individual constituie un sprijin acordat către Ford Motor Company pentru implementarea a două proiecte de investiții, unul având ca obiect producerea de automobile, iar cel de-al doilea producția de motoare, proiecte la care Ford Motor Company s-a angajat prin contractul mai sus menționat. Pentru realizarea acestor proiecte, Ford Motor Company și-a asumat obligația realizării de investiții ale căror costuri eligibile sunt de 600 milioane de euro,

investiții destinate să asigure eşalonat majorarea producției la 300.000 de automobile și, respectiv, 300.000 de motoare până la sfârșitul anului 2012.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul normativ de față cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate dispozițiilor comunitare în **domeniul ajutoarelor de stat și, respectiv, politici regionale**.

În spațiul comunitar, ajutoarele de stat au un regim precizat în articolul 87 din Tratatul de la Amsterdam (fost 92), conform căruia, exceptând situațiile expres prevăzute de acest Tratat, orice fel de ajutor acordat de către un stat membru, sau prin intermediul resurselor statului, este incompatibil cu Piața Internă comunitară dacă distorsionează concurența, favorizând unele întreprinderi sau producția anumitor bunuri și afectează comerțul între statele membre. Prin excepție, sunt permise ajutoarele de stat care au un caracter social, cele destinate eliminării efectelor unor dezastre naturale, cele care au drept scop dezvoltarea economică a zonelor cu nivel de trai redus sau puternic afectate de șomaj, cele destinate execuției unui proiect de interes european ori care promovează conservarea patrimoniului cultural.

Liniile directoare privind ajutoarele de stat regionale pentru perioada 2007-2013 prezintă ajutoarele de stat regionale pentru investiții ca fiind destinate susținerii dezvoltării celor mai defavorizate regiuni, prin sprijinirea investițiilor și a creării de noi locuri de muncă.

Ajutoarele pot fi acordate doar întreprinderilor aflate în dificultate, în sensul Liniilor directoare privind ajutorul de stat, pentru salvarea și restructurarea acestora.

Conform domeniului de aplicare precis stabilit de Liniile directoare privind ajutorul de stat, ca regulă generală, ajutoarele regionale trebuie acordate în temeiul unei scheme de ajutoare multisectoriale, ca parte integrantă a unei strategii de dezvoltare regională, cu obiective clar stabilite, care permit stabilirea unei ordini de prioritate a proiectelor de investiții în funcție de interesul pe care acestea îl prezintă pentru regiunea în cauză. „Atunci când, în mod excepțional, prevede acordarea unui ajutor individual ad-hoc unei singure societăți sau a unor ajutoare limitate la un singur domeniu de activitate, statului membru îi revine sarcina de a dovedi că proiectul contribuie la o strategie de dezvoltare regională coerentă și că, ținând seama de natura și mărimea proiectului, nu vor rezulta denaturări inacceptabile ale concurenței”.

Ajutorul de stat regional poate fi acordat în conformitate cu reglementările în domeniu și cu **Harta ajutorului regional 2007-2013** care a fost adoptată de către Comisia Europeană prin **Decizia N 2/2007**.

Regulamentul (CE) nr.794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr.659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE prevede că ajutorul de stat nou este supus obligației de notificare, și nu poate fi acordat decât după autorizarea acestuia de către Comisia Europeană sau după ce acesta este considerat a fi fost autorizat. Scopul controlului ajutoarelor de stat este de a urmări măsura în care un astfel de ajutor este compatibil cu un mediu concurențial normal, într-o economie de piață în care prețurile produselor și tarifele serviciilor sunt determinate de cerere și ofertă, control asigurat prin intermediul notificării.

Proiectul de ordonanță de urgență supus analizei, **elaborat din perspectiva statutului de țară membră a UE**, respectă principalele dispoziții cuprinse în regulamentul menționat anterior și liniile directe comunitare ce statuează regimul juridic al ajutoarelor de stat.

3. La titlu, pentru corelare cu prevederile alin.(1) al art.1, unde este stabilit obiectul reglementării, precum și pentru fluenta redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei „acordarea de ajutor de stat individual”, cu sintagma „acordarea **unui** ajutor de stat individual”.

4. Cu privire la preambul:

a) la **alin.(1)**, unde este motivată adoptarea reglementării în forma unei ordonanțe de urgență, pentru corectitudinea redactării, expresia „nr.61/12. 09. 2007” trebuie redată sub forma: „nr.61 **din** 12 septembrie 2007”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)** care vizează aceeași expresie ce trebuie redată în mod corespunzător.

b) la **alin.(2)**, rândurile 1 și 2, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm eliminarea din sintagma „se prevede intenția acordării unui ajutor de stat”, a termenului „intenția”, ca inadecvat;

c) la **alin.(5)**, astfel cum este formulat, textul evidențiază o simplă enumerare a unor acte normative interne și ale Uniunii Europene și nu un argument în susținerea adoptării reglementării în forma unei ordonanțe de urgență. Ca urmare, la **alin.(5)**, pentru a asigura textului claritatea și acuratețea necesare, în sensul mai sus menționat, sugerăm reformularea astfel:

„Luând în considerare prevederile Ordonanței de urgență a **Guvernului nr.117/2006** privind procedurile naționale în domeniul

ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007, dispozițiilor Liniilor directe privind ajutoarele de stat regionale pentru perioada **anilor 2007 – 2013**, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene **nr.C54 din 4 martie 2006**, denumite în continuare Linii directe privind ajutoarele de stat regionale, în conformitate cu Harta ajutoarelor de stat regionale pentru România, aprobată prin Decizia Comisiei Europene **nr.N2 din 24 ianuarie 2007** și prin Hotărârea **Guvernului nr.946/2006** privind intensitatea maximă a ajutorului de stat regional pentru investiții inițiale, și prevederile Deciziei din 30 aprilie 2008, ca urmare a notificării la Comisia Europeană, înregistrată cu nr.N767/2007 **din 19 decembrie 2007** prin care se autorizează ajutorul de stat regional individual pentru realizarea celor două proiecte de investiții,”

În textul nou propus pentru alin.(5), referitor la sintagma „Deciziei din 30 aprilie 2008”, opinăm că ar fi necesară precizarea emitentului, precum și a numărului de înregistrare al acesteia, așa cum s-a procedat cu celelalte reglementări menționate în preambul.

5. Având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și **deciziile Curții Constituționale în materie**, precizăm că arătarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență este insuficientă, fiind necesară și prezentarea elementelor de fapt și de drept **ale situației extraordinare**, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare **în regim de urgență**.

Precizăm că, potrivit deciziilor Curții Constituționale, neprezentarea acestor aspect poate atrage declararea actului normativ ca fiind neconstituțional.

6. La **art.1 alin.(1)**, pentru claritatea normei, sugerăm reanalizarea sintagmei „pentru beneficiarul prevăzut la Capitolul IV din prezenta ordonanță de urgență”, întrucât în Capitolul IV, la care se face trimitere nu este nominalizat în mod explicit beneficiarul ajutorului de stat individual ce urmează să fie acordat.

7. La **art.5**, pentru corectitudinea redactării, este necesar ca expresia „la data de 19. 12. 2007”, să fie înlocuită cu expresia „**la 19 decembrie 2007**”.

Observația referitoare la redactarea datei calendaristice este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

În textul propus pentru **art.5**, este necesară precizarea datei deciziei menționate, această precizare fiind de natură să asigure

normei un caracter complet. Precizarea este necesară și pentru delimitarea prevederilor art.5 de acelea ale art.12, unde este menționată Decizia Comisiei Europene N2/24. 01. 2007.

Totodată, sugerăm și revederea **art.6, art.7 lit.e), art.10, partea introductivă a art.25, partea introductivă a art.26, alin.(1) al art.27, art.33, alin.(1) și (2) ale art.40, art.41, art.51 și alin.(2) al art.70**, unde este menționată „Decizia Comisiei Europene”, **art.18**, unde este menționată „Decizia Comisiei Europene din data de 30 aprilie 2008”, **art.28** unde este menționată „Decizia de autorizare a Comisiei Europene”, pentru a se face cuvenitele precizări, anume despre care dintre cele două decizii este vorba în fiecare dintre aceste articole.

8. La partea introductivă a art.7, având în vedere că în cuprinsul acestuia sunt explicate, pe lângă termeni și unele expresii, pentru corectitudinea redactării este necesară introducerea în text a expresiei „și expresiile”, postpusă cuvântului „termenii”.

La **lit.e)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „descriș în detaliu la Capitolul IV”, cu sintagma „**prevăzut la Capitolul IV**”.

Din motivele prezentate anterior, la **lit.f)**, sugerăm înlocuirea sintagmei „determinate conform Capitolului VII”, cu sintagma „**stabilite potrivit prevederilor Capitolului VII**”, iar la **lit.i)**, propunem înlocuirea sintagmei „așa cum este prevăzut în calendarul din Anexa nr.1”, cu sintagma „**potrivit calendarului prevăzut în anexa nr.1**”.

La **lit.q)**, pentru evitarea confuziei în ceea ce privește structurarea în alineate a art.7, este necesar ca teza care debutează „Nu este considerată drept modificare.....”, să fie redată în continuarea **pct.3** al acesteia.

La **lit.s) și ș)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „este prezentată în Anexa nr.3”, cu sintagma „**este prevăzută în anexa nr 3**”.

Observația referitoare la înlocuirea termenilor „prezentată” și „prezentat”, cu termenii „prevăzută” și, respectiv, „prevăzut”, este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, acolo unde se fac trimiteri la prevederi sau la anexele acestuia.

9. La art.8, pentru acuratețea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei din debut „În termenii și condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, cu sintagma „**Potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență**”.

10. La **art.13 lit.b)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „conform art.7.2...” trebuie înlocuită cu una care să precizeze exact textul avut în vedere.

Observația este valabilă și pentru **partea introductivă a art.14 și art.15**, iar la art.14, expresia „anexei 3”, trebuie redată sub forma „anexei nr.3”.

Observația referitoare la înlocuirea termenului „conform”, cu termenul „potrivit”, este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect acolo unde se fac trimiteri la dispoziții sau anexe ale acestuia.

11. La **art.21**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea sintagmei din debut „Procese actuale de producție aplicate în diferitele părți ale uzinei” cu alta care să exprime mai bine intenția inițiatorilor.

12. La **art.29 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmelor „în conformitate cu art.54” și respectiv „în conformitate cu art.58”, cu sintagmele „**potrivit prevederilor art.54**” și respectiv „**potrivit prevederilor art.58**”.

13. La **art.37, art.39 și art.44 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiilor „reglementată la art.35”, „prezentate în Capitolul X”, respectiv „menționate la alin. (1)”, cu expresiile „**prevăzută la art.35**” și „**prevăzute în Capitolul X**” și, respectiv, „**prevăzute la alin.(1)**”.

La textul propus pentru **art.44 alin.(2)**, potrivit aceleiași cerințe, sugerăm înlocuirea expresiei „și se ajustează”, cu expresia „și se **modifică**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

14. La **art.43 și art.48**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „potrivit calendarului prevăzut la art.47”, cu sintagma „**potrivit prevederilor art.47**” și a sintagmei „potrivit calendarului prevăzut la art.52”, cu sintagma „**potrivit prevederilor art.52**”.

15. La **partea introductivă a art.47 și partea introductivă a art.52**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „Tranșele vor fi împărțite astfel.” cu sintagma „**Tranșele se stabilesc astfel.**”.

La **art.47 lit.a) pct.2**, pentru o redactare corectă, expresia „între 30.09.2008 - 31.12.2008”, trebuie înlocuită cu sintagma „**în perioada 30 septembrie 2008 - 31 decembrie 2008**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.54 lit.c) pct.2** și vizează expresia „în perioada 30.09.2008 - 31.12.2008”, care trebuie înlocuită cu sintagma „în perioada 30 **septembrie** 2008 - 31 **decembrie** 2008”.

16. La **art.54 lit.a)** se face trimitere la Formularul nr.1, prevăzut în anexa nr.4, iar la **lit.b) pct.1**, la Formularul nr.2, prevăzut în anexa nr.5 și Formularul nr.3, prevăzut în anexa nr.6. Având în vedere că fiecare dintre anexele menționate cuprinde câte un singur model de formular, pentru claritatea trimiterii în text, este necesară înlocuirea în textul **lit.a)** a sintagmei „conform Formularului nr.1, prezentat în Anexa nr.4”, cu sintagma „**potrivit anexei nr.4**”, iar la **lit.b) pct.1**, înlocuirea sintagmelor „conform Formularului nr.2, prezentat în Anexa nr.5”, „conform Formularului nr.3, prevăzut în Anexa nr.6”, cu expresiile „**potrivit anexei nr.5**” și „**potrivit anexei nr.6**”.

Pentru corelarea acestor trimiteri cu anexele cărora le aparțin, este necesar ca la anexa nr.4 expresia „Formularul 1”, din debutul titlului, să fie eliminată, la anexa nr.5, să fie eliminată expresia „Formularul nr.2”, din textul menționat în partea dreaptă sus, iar la anexa nr.6, să fie eliminată expresia „Formularul nr.3”.

17. La **art.56 lit.e)**, în aplicarea prevederilor alin.(3) al art.36 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, sugerăm eliminarea acestora.

18. La **art.58 lit.e)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „În concordanță cu art.29 alin.(3)”, cu expresia „**potrivit prevederilor alin.(3) al art.29**”.

19. La **art.62 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „în baza art.61 lit.c)” cu sintagma „**potrivit prevederilor art.61 lit.c)**”.

La **alin.(2)**, pentru corelare cu prevederile alin.(1) al aceluiași articol, sugerăm înlocuirea sintagmei „are dreptul de a contesta respectiva decizie în condițiile Legii.....”, cu sintagma „are dreptul de a contesta **decizia prevăzută la alin.(1) potrivit prevederilor Legii.....**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(3) al art.77** unde sintagma „are dreptul de a contesta respectiva decizie în baza prevederilor Legii.....”, trebuie înlocuită cu sintagma „are dreptul de a contesta **decizia prevăzută la alin.(2) potrivit prevederilor Legii.....**”.

20. La **art.67**, pentru a asigura normei un caracter complet, sugerăm înlocuirea sintagmei „înregistrări detaliate” cu sintagmei „**toate documentele**”.

21. La **art.68**, pentru stabilirea cu exactitate a termenului la care se face trimitere sugerăm înlocuirea expresiei „de 2 luni”, cu expresia „**de 60 de zile**”.

22. La **art.71**, **art.77 alin.(2)** și **art.78**, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.117/2006 se află la a patra citare în proiect, prima fiind făcută în art.61 lit.c), pentru evitarea încărcării artificiale a textelor, precum și pentru o informare corectă cu privire la evenimentele legislative suferite de aceasta după intrarea în vigoare, sugerăm înlocuirea sintagmei „Ordonanței de urgență nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, cu modificările și completările ulterioare”, cu sintagma „**Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.137/2007.**”, precum și a sintagmei „Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, cu modificările și completările ulterioare”, cu sintagma „**Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.137/2007**”.

23. La **art.79 alin.(4)**, pentru aplicarea corectă a normei, sugerăm înlocuirea corespunzătoare a sintagmei „nu remediază situația”, astfel încât să exprime mai clar obligația beneficiarului și/sau Ford.

24. La **art.81**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei din debut „Anexele nr.1,2,3,4,5 și 6”, cu expresia „**Anexele nr.1 – 6**”.

PREȘEDINTELE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr.

1068/15.09.2008