



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea unor acte normative
privind protecția consumatorilor

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative privind protecția consumatorilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.224 din 03.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unui număr de cinci acte normative din domeniul protecției consumatorilor, în scopul transpunerii corecte și complete a prevederilor Directivei 1997/7/CE a Parlamentului European și Consiliului UE din 20 mai 1997 privind protecția consumatorilor cu privire la contractele la distanță, precum și a prevederilor Directivei 1999/44/CE Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din 25 mai 1999 privitor la anumite aspecte ale vânzării de bunuri de consum și garanțiile conexe.

2. Din punctul de vedere al dreptului comunitar, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii europene în domeniul protecției sănătății consumatorilor, subsectorul - Protecția intereselor economice ale consumatorilor.

Prin modificările propuse se realizează transpunerea în dreptul românesc a dispozițiilor comunitare statuate, în principal, de articolul 4, alin.(1), litera c) și art.5, alin.(1) din Directiva 1997/7/CE a Parlamentului European și Consiliului UE din 20 mai 1997 privind protecția consumatorilor cu privire la contractele la distanță și a dispozițiilor conținute în cadrul art.1, alin.2, lit.f), (Domeniile de aplicare și definiții), art.3, alin.(1) și (2), (Drepturile consumatorului), art.3, alin.(3) și art.6, alin.(2) și (3) (Garanțiile) din Directiva 1999/44/CE Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din de 25 mai 1999 privitor la anumite aspecte ale vânzării de bunuri de consum și garanțiile conexe.

Din analiza comparativă a prezentului proiect cu dispozițiile de drept comunitar derivat, a rezultat faptul că, inițiatorii au reușit o transpunere adecvată în cadrul legislației naționale de profil a principalelor reglementări comunitare conținute în directivele mai sus menționate, asigurându-se astfel compatibilitatea normelor interne cu prevederile acestor acte juridice europene în acest domeniu.

3. La alin.(5) al preambulului, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „De asemenea, scanarea legislației naționale în acest domeniu a condus la necesitatea modificării și abrogării” cu expresia „**De asemenea, analizarea** legislației naționale în acest domeniu a **relevat** necesitatea modificării și abrogării”.

4. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în tot cuprinsul proiectului, partea introductivă a punctelor art.I-V trebuie reformulată, în funcție de natura intervenției legislative, după următoarele modele:

- „Alineatul/Alineatele (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

- „După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”

- „La alineatul (...) al articolului ..., litera/literele ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

- „După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

- „La articolul ..., după punctul ... se introduce un nou punct/... noi puncte, pct. ..., cu următorul cuprins:”

- „La articolul .., liniuța a ...-a a literei ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”

- „La alineatul (...) al articolului ..., litera ...) se abrogă”.

5. La partea introductivă a art.I, întrucât Legea nr.449/2003 a fost republicată, pentru o corectă informare normativă, este necesar ca expresia „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.812 din 18 noiembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.347 din 6 mai 2008”.

6. La pct.2 al art.I, cu referire la textul propus pentru lit.f) a art.2, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„f) *reparare* - aducerea unui produs la conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare sau la caracteristicile sale inițiale, după caz, în situația lipsei de conformitate;”.

7. Întrucât dispozițiile de la pct.5, 6 și 7 ale art.I au în vedere modificarea a trei alineate ale aceluiași articol, propunem ca soluțiile de modificare să facă obiectul unui singur punct al art.I, cu următoarea parte dispozitivă:

„5. Alineatele (1), (3) și (4) ale articolului 11 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare vor fi redată textele propuse, fiind necesară eliminarea părții dispozitive a actualelor pct.6 și 7.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale art.I urmează a fi renumerotate.

8. La actualul pct.6 al art.I, cu referire la textul propus pentru art.11 alin.(3), pentru un plus de claritate a normei, sugerăm reformularea părții finale a textului, astfel: „...nu poate asigura produse identice pentru înlocuire sau piesele de schimb pentru reparare, inclusiv ca urmare a lipsei utilajelor sau a tehnologiei aferente”.

9. La actualul pct.7 al art.I, referitor la textul propus pentru art.11 alin.(4), pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca norma referitoare la durata maximă a perioadei de timp în care trebuie realizată repararea sau înlocuirea produselor să facă obiectul unei teze distincte a alineatului. Propunem, de aceea, reformularea finalului textului, astfel: „... pentru care acesta a solicitat produsele. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 15 zile calendaristice de la data la care cumpărătorul a adus la cunoștință vânzătorului lipsa de conformitate a produsului”.

10. La actualul pct.9 al art.I, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „Termenul fără plată prevăzut la art.10 și 11” ar trebui înlocuită cu sintagma „Noțiunea *fără plată* prevăzută la art.10 și 11”.

11. La actualul pct.10 al art.I, cu referire la norma propusă pentru art.16¹, este necesar ca textul să indice în mod expres termenul avut în vedere. Prin urmare, expresia „După expirarea acestui termen” trebuie înlocuită cu sintagma „După expirarea termenului prevăzut la art.16”.

12. La actualul pct.11 al art.I, cu referire la textul propus pentru art.20 alin.(2), pentru corectitudinea exprimării, sintagma „elementele de identificare ale produsului” trebuie redactată sub forma „elementele de identificare a produsului”.

13. La actualul pct.13 al art.I, referitor la norma propusă pentru art.23 alin.(1) lit.b), semnalăm că trimiterea la dispozițiile art.11 în integralitatea sa trebuie reanalizată, întrucât nu toate alineatele acestui articol cuprind reglementarea unor obligații a căror încălcare constituie contravenție. În acest sens, apreciem că textul ar trebui să facă trimitere numai la dispozițiile alin.(4) și (5) ale art.11.

14. La actualul pct.14 al art.I, referitor la norma propusă pentru art.26, pentru asigurarea unei reglementări corecte, este necesară reformularea textului, astfel:

„**Art.26.** - Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor va propune Guvernului spre aprobare, prin hotărâre, normele metodologice de aplicare a prezentei legi, pe grupe de produse.”

15. La pct.2 al art.II, cu referire la norma propusă pentru art.2 pct.18, semnalăm că data de minimă durabilitate pentru produsele nealimentare nu poate fi definită drept „limita de timp stabilită de producător”. Este necesar, de aceea, ca expresia „limita de timp, stabilită de producător” să fie înlocuită cu sintagma „limita de timp/data stabilită de producător”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.2 al art.II**, cu referire la norma propusă pentru art.2 pct.18¹, în cuprinsul căreia sintagma „limita de timp, stabilită de producător” trebuie înlocuită cu expresia „data stabilită de producător”.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm eliminarea din textul propus pentru art.2 pct.18 a expresiei „după caz”, nerelevantă în context.

16. La **pct.4** al **art.II**, cu referire la textele propuse pentru **art.2** **pct.24 - 26**, pentru unitate de redactare cu celelalte puncte ale **art.2**, este necesară înlocuirea cuvântului „reprezintă” cu semnul grafic „-”.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art.2** **pct.27**, apreciem că definirea termenului de imobil nu ar trebui să aibă în vedere numai terenurile „pe care se află sau urmează să se ridice o construcție”, întrucât protecția oferită consumatorului ar trebui să opereze și în cazul în care acesta nu are intenția de a ridica o construcție pe terenul care face obiectul contractului, precum și în cazul în care acesta cumpără un teren situat în extravilan. Precizăm, totodată, că o astfel de formulare ar putea conduce la dificultăți de aplicare în practică, întrucât, în fiecare caz, ar trebui dovedită existența, la momentul încheierii contractului, a respectivei intenții a cumpărătorului.

În plus, ar trebui reanalizată utilizarea noțiunii de „investiție imobiliară”, nedefinită în cuprinsul proiectului, expresia „fac obiectul unei investiții imobiliare” putând fi, eventual înlocuită cu sintagma „fac obiectul unui contract de vânzare-cumpărare”.

La norma propusă pentru **pct.28** al **art.2**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca expresia „mijlocire a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare” să fie înlocuită cu sintagma „mijlocire a încheierii contractelor de vânzare-cumpărare”.

Totodată, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere și alte tipuri de contracte a căror încheiere poate fi intermediată de agențiile imobiliare, cum ar fi contractele de schimb sau de comodat.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru norma propusă pentru **pct.29**.

17. Întrucât în prezent **art.5** este alcătuit din două alineate, partea introductivă la **pct.6** al **art.II**, trebuie să aibă în vedere modificarea întregului **art.5**, astfel:

„**6.** Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Referitor la norma propusă pentru **art.5** **alin.(1)**, pentru corelare cu dispozițiile propuse pentru **art.2** **pct.18** și **18¹**, este necesar ca expresia „datei de minimă durabilitate” să fie înlocuită cu sintagma „datei de minimă durabilitate pentru produse nealimentare”, iar expresia „datei limită de consum” să fie înlocuită cu sintagma „datei limită de consum pentru produsele alimentare”.

18. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară comasarea dispozițiilor de completare din cuprinsul **pct.11-22** ale **art.II** într-un singur punct, **pct.11**, cu următoarea parte dispozitivă:

„11. După articolul 9 se introduc douăsprezece noi articole, art.9¹ - 9¹², cu următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele propuse pentru aceste articole, urmând ca partea introductivă a actualelor pct.10-22 să fie eliminată.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale art.II urmează a fi renumerotate.

19. La actualul pct.12 al art.II, cu referire la textul propus pentru art.9², pentru o mai bună sistematizare a normelor, sugerăm ca lit.f) a alin.(1) să facă obiectul unui alineat distinct, alin.(3), introdus după alin.(2).

La alin.(2) al art.9², pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „și cu aceeași mărime de caracter” trebuie înlocuită cu expresia „și cu caractere de aceeași mărime”.

20. La actualul pct.13 al art.II, cu referire la norma propusă pentru art.9³, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „sunt obligați să respecte următoarele:” din cuprinsul părții introductive a normei trebuie înlocuită cu sintagma „sunt obligați să respecte următoarele reguli:”.

La lit.c) a art.9³, pentru corectitudinea exprimării, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... de a rambursa anticipat creditul;”.

La lit.d), expresia „prevederile literei e)” trebuie redată sub forma „prevederile lit.e)”.

La lit.g) pct.2, pentru un plus de rigoare în exprimare, expresia „creditelor acordate în „Lei” trebuie redactată sub forma „creditelor acordate în lei”.

La lit.m), pentru un plus de claritate a normei, este necesară înlocuirea expresiei „va oferi consumatorului gratuit un document” cu sintagma „va oferi gratuit consumatorului un document”.

21. La actualul pct.14 al art.II, cu referire la art.9⁴ alin.(1) pct.1, întrucât noțiunea de „tranzacție” nu este definită în cuprinsul ordonanței, pentru corectitudinea reglementării, precum și pentru corelare cu dispozițiile art.2 pct.28, expresia „ce urmează a se tranzacționa” trebuie înlocuită cu sintagma „ce urmează a face obiectul intermedierei imobiliare”.

De asemenea, la pct.5, ținând seama că din ansamblul reglementării propuse rezultă că se are în vedere instituirea unor reguli în cazul în care consumatorul urmează a încheia un contract cu privire la un imobil, este necesar ca expresia „întocmirea actelor necesare

încheierii tranzacției” să fie înlocuită cu sintagma „întocmirea actelor necesare încheierii contractului”.

Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, enumerările trebuie marcate cu litere mici ale alfabetului, nu cu cifre.

La alin.(2), semnalăm că textul propus nu este corelat cu definiția noțiunii de „servicii imobiliare”, astfel cum aceasta este prevăzută la art.2 pct.29, întrucât, potrivit definiției, promovarea și consultanța imobiliară sunt activități diferite de „intermedierea imobiliară”. Prin urmare, din textul propus ar rezulta că agenția imobiliară nu ar putea oferi decât servicii imobiliare sub forma intermediarii imobiliare, fiind exclusă oferirea către consumator exclusiv a unor servicii de promovare și consultanță în vedere vânzării, cumpărării sau închirierii de imobile. Propunem, de aceea, reanalizarea normei din cuprinsul art.9⁴ alin.(2).

22. La actualul pct.15 al art.II, referitor la textul propus pentru art.9⁵ pct.1, pentru corectitudinea exprimării, este necesar ca expresia „datele de identificare ale părților” să fie redactată sub forma „datele de identificare a părților”.

La pct.7 al art.9⁵, având în vedere că noțiunea de „tranzacție” nu este definită în cuprinsul ordonanței, expresia „pentru tranzacția ce urmează să se încheie” trebuie înlocuită cu sintagma „pentru contractul ce urmează să se încheie”.

23. Pentru același motiv, la actualul pct.17 al art.II, cu referire la norma propusă pentru art.9⁷, textul trebuie reformulat, astfel încât din redactare să rezulte că se are în vedere instituirea momentului la care se consideră realizat obiectul contractului dintre agenția imobiliară și consumator.

Pe cale de consecință, este necesară reformularea corespunzătoare și a normelor propuse pentru art.9⁹ pct.2 și 3, care au în vedere realizarea tranzacției, precum și a normei din art.9¹¹ care se referă la „încheierea tranzacției”.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că textul ar trebui să se refere, în mod generic, la momentul încheierii contractului care face obiectul intermediarii imobiliare, întrucât momentul la care se consideră realizat obiectul contractului dintre agenția imobiliară și consumator trebuie stabilit și pentru cazul în care se are în vedere încheierea unui contract de închiriere, de exemplu.

Mai mult decât atât, precizăm că forma autentică este o condiție cerută *ad validitatem* numai în cazul contractului de vânzare-cumpărare care are ca obiect terenuri cu sau fără construcții, situate în intravilan sau extravilan, indiferent de destinația ori de întinderea lor. Pe de altă parte, instituirea condiției încheierii în formă autentică și a contractelor de vânzare-cumpărare care au ca obiect altă categorie de imobile nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al Ordonanței Guvernului nr.21/1992 și nici nu poate fi considerată o măsură de protecție a consumatorilor. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru art.9⁷.

24. La actualul pct.18 al art.II, referitor la art.9⁸, pentru un plus de rigoare normativă, expresia „clauze de penalizare” trebuie înlocuită cu sintagma „clauze penale”.

În ceea ce privește soluția legislativă propusă, semnalăm că instituirea unei astfel de măsuri de protecție a consumatorului ar trebui reanalizată, întrucât excluderea posibilității plății unor penalități de către acesta, pentru orice caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu agenția imobiliară, apare ca excesivă. Precizăm că, potrivit reglementării propuse, consumatorul nu ar putea fi obligat nici la plata unor penalități de întârziere în situația în care nu plătește comisionul datorat agenției imobiliare, deși a încheiat contractul referitor la imobilul care făcea obiectul contractului de intermediere imobiliară.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru art.9⁸, putând fi avută în vedere, eventual, precizarea expresă a situațiilor în care această măsură nu este aplicabilă.

25. La actualul pct.19 al art.II, cu referire art.9⁹ pct.4, apreciem că, pentru o mai bună sistematizare a textelor, norma din teza a doua ar trebui să facă obiectul unui alineat distinct, marcat ca alin.(2), cu următoarea redactare:

„(2) În cazul prevăzut la alin.(1) pct.4, agenția poate solicita contravaloarea serviciilor prestate”.

Pe cale de consecință, trebuie eliminată expresia „situație în care agenția poate solicita contravaloarea serviciilor prestate” din finalul textului propus pentru pct.4, iar textul propus în proiect pentru art.9⁹ urmează a fi marcat ca alin.(1).

26. La actualul pct.22 al art.II, referitor la art.9¹², precizăm că și în lipsa unei astfel de reglementări, prin clauzele din contractul de intermediere sau din contractele accesorii acestuia nu s-ar putea limita

sau condiționa dreptul altor persoane de a cumpăra imobilul vizitat, întrucât acestea nu sunt opozabile acestor persoane, care au calitatea de terți în raport cu contractele încheiate între consumator și agenție. Menționăm că, prin aceste contracte nu pot fi prevăzute obligații decât în sarcina părților, respectiv a consumatorului și a agenției imobiliare.

27. La actualul pct.24 al art.II, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„24. La articolul 10, literele c), f) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Referitor la teza a doua a art.10 lit.c), menționăm că este necesară reanalizarea textului, întrucât din redactarea propusă nu se înțelege în ce condiții se interzice oferirea de produse și servicii, care sunt riscurile pe care și le asumă operatorul economic și nici ce consecințe urmează a suporta acesta.

28. La actualul pct.26 al art.II, semnalăm că din reglementarea propusă nu se înțelege dacă s-a avut în vedere modificarea întregului art.12 sau doar a alin.(1) al acestuia.

Precizăm că norma propusă pentru art.12 alin.(1) trebuie reanalizată, întrucât din actuala redactare nu reiese cu claritate dacă s-a avut în vedere reglementarea anumitor drepturi ale consumatorilor numai în raport cu prestatorii de servicii sau și în raport cu vânzătorii de produse.

În funcție de soluția legislativă preconizată, dacă este vizată numai modificarea alin.(1) al art.12, menționăm că se impune și modificarea corespunzătoare a actualului alin.(2), care se referă în mod exclusiv la obligațiile **vânzătorului**.

29. La actualul pct.27 al art.II, referitor la textul propus pentru art.13 alin.(1), pentru corectitudinea exprimării este necesar ca sintagma „se face în termenul maxim 15 zile” să fie înlocuită cu expresia „se face în termen de maximum 15 zile”.

Totodată, la alin.(2), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „stabilit la alineatul precedent” trebuie înlocuită cu sintagma „stabilit la alin.(1)”.

30. La actualul pct.29 al art.II, cu referire la norma propusă pentru art.15 alin.(4), pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „să constate contravenția și să aplice sancțiunea prevăzută de prezenta ordonanță” trebuie înlocuită cu expresia „să constate contravențiile și să aplice sancțiunile prevăzute de prezenta ordonanță”.

31. Referitor la dispozițiile de modificare din cuprinsul **actualelor pct.32 și 33 ale art.II**, întrucât intervențiile legislative vizează trei alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (1), (2) și (4) ale articolului 11 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La norma propusă pentru art.11 alin.(2) teza întâi, întrucât expresia „terțe țări” nu este definită în cuprinsul ordonanței, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca aceasta să fie înlocuită cu sintagma „state care nu sunt membre ale Uniunii Europene”. Pentru același motiv, expresia „din Uniunea Europeană” din cuprinsul tezei a doua trebuie înlocuită cu sintagma „din state membre ale Uniunii Europene”.

32. La **actualul pct.34 al art.II**, cu referire la textul propus pentru art.20 alin.(6), pentru corectitudinea exprimării, expresia „documente elaborate” trebuie înlocuită cu sintagma „documentele elaborate”, iar expresia „precum și voucherelor turistice” trebuie înlocuită cu sintagma „precum și voucherele turistice”.

33. La **actualul pct.36 al art.II**, cu referire la norma propusă pentru art.50 alin.(1) lit.a), semnalăm că stabilirea drept contravenție a încălcării dispozițiilor art.15 alin.(3) nu se justifică, întrucât potrivit acestei norme operatorul economic are aceleași obligații pentru serviciul refăcut ca și pentru serviciul prestat inițial. Prin urmare, în cazul nerespectării obligațiilor în cazul refacerii serviciului, operatorul economic va răspunde pentru încălcarea dispozițiilor art.15 alin.(1) și (2), care au ca obiect stabilirea obligațiilor, iar nu pentru încălcarea dispozițiilor alin.(3) al art.15. Propunem, de aceea, eliminarea din cuprinsul art.50 alin.(1) lit.a) a trimiterii la prevederile art.15 alin.(3).

La art.15 alin.(1) lit.c), semnalăm că trimiterea la art.7 lit.c) liniuța a 5-a nu este corectă și trebuie eliminată, întrucât această normă a fost abrogată prin Legea nr.363/2007. În plus, trebuie eliminate și trimiterile la art.7 lit.c) liniuțele a 6-a - a 9-a, întrucât prin proiect nu se propune completarea în acest sens a art.7 lit.c).

Totodată, trimiterea la art.9 alin.(1) și (3) trebuie înlocuită cu trimiterea la art.9, întrucât acest articol nu cuprinde mai multe alineate, iar expresia „art.10 lit.a) - f), lit.h) - i)” trebuie redactată sub forma „art.10 lit.a) - f), h) și i)”.

34. La **actualul pct.37 al art.II**, referitor la normele propuse pentru art.50 alin.(1) lit.e) și f), pentru evitarea instituirii unor

reglementări paralele, este necesară reanalizarea stabilirii drept contravenție a încălcării dispozițiilor art.9¹ - 9¹², întrucât anumite fapte constituie contravenții și potrivit altor acte normative relevante în domeniu. Avem în vedere, de exemplu, încălcarea dispozițiilor art.9², care constituie și contravenția prevăzută la art.18 lit.b) din Legea nr.289/2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum destinate consumatorilor, persoane fizice, constând în încălcarea dispozițiilor art.5 din această lege.

35. La actualul pct.39 al art.II, cu referire la art.51 alin.(6), pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca textul să se refere la săvârșirea repetată a uneia dintre contravențiile prevăzute la art.50, și nu la „nerespectarea repetată a aceluiași prevederi legale privind protecția consumatorilor, pentru care au fost întocmite Procese verbale de constatare a contravenției și s-au dispus sancțiuni”.

Pe de altă parte, precizăm că o astfel de reglementare nu poate viza instituirea unei contravenții de sine stătătoare, așa cum se propune prin proiect, ci doar agravarea răspunderii, prin majorarea limitelor amenzilor prevăzute pentru contravenția săvârșită în mod repetat.

36. La actualul pct.40 al art.II, pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea redactare pentru art.53:

„**Art.53.** - Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.50 alin.(1) lit.a)-d), agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

37. La actualul pct.42 al art.II, pentru un plus de rigoare în exprimare, este necesară reformularea părții de debut a normelor propuse pentru art.55 pct.1 lit.c), astfel încât aceste texte să continue în mod corect finalul părții introductivă a pct.1.

38. La partea dispozitivă a art.III, întrucât intervențiile legislative asupra Legii nr.289/2004 vizează numai modificarea, nu și completarea acesteia, este necesară eliminarea din text a expresiei „și se completează”.

Totodată, întrucât natura intervenției legislative este prevăzută în partea dispozitivă a art.III, expresia „se modifică și” din partea introductivă a pct.1, 3, 5, 8, 10 - 12 trebuie eliminată.

39. La **pct.1 al art.III**, cu referire la norma propusă pentru art.6 lit.a), pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „și un exemplar al contractului de credit” cu sintagma „și un exemplar al proiectului contractului de credit”.

40. Întrucât noul text al art.6 este redat integral în cuprinsul pct.1, este necesară eliminarea din proiect a **pct.2 al art.III**.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale art.III urmează a fi renumerotate.

41. Semnalăm că, prin abrogarea alin.(2) al art.18, propusă la **actualul pct.9 al art.III**, este eliminată posibilitatea dispunerii de sancțiuni contravenționale complementare. Prin urmare, este necesară și modificarea alin.(5) al art.18, care se referă la acest tip de sancțiuni.

Propunem, de aceea, ca partea introductivă a **actualului pct.10 al art.III** să fie reformulată, astfel:

„Alineatele (3) și (5) ale articolului 18 vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru alin.(3) și (5).

Precizăm, totodată, că la modificarea alin.(5) trebuie să se țină seama și de faptul că în cazul contestării proceselor-verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor, instanțele competente sunt judecătoriale, nu instanțele de contencios administrativ.

42. La **actualul pct.11 al art.III**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem reformularea părții finale a normei propuse pentru art.20, astfel: „... în măsura în care **prezenta lege nu conține** dispoziții contrare.”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca după expresia „Ordonanței Guvernului nr.2/2001” să fie introdusă sintagma „privind regimul juridic al contravențiilor”, abrevierea „OUG” să fie înlocuită cu expresia „Ordonanța de urgență a Guvernului”, iar sintagma „republicată 2” să fie înlocuită prin cuvântul „republicată”.

În plus, este necesară redarea completă a titlului Legii nr.363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor”.

Observațiile sunt valabile și pentru **pct.8 al art.IV**, cu referire la textul propus pentru art.34 din Legea nr.190/1999.

43. La pct.1 al art.IV, pentru a evidenția introducerea unor litere noi la art.2, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**1.** La articolul 2, după litera g) se introduc trei noi litere, lit.h), i) și j), cu următorul cuprins:”.

Cu referire la textele propuse pentru art.2 lit.h) - i), pentru unitate în redactare cu celelalte litere ale art.2, este necesară înlocuirea cuvântului „reprezintă” cu semnul grafic „-”.

44. La pct.2 al art.IV, pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm înlocuirea expresiei „și un exemplar al contractului de credit” cu sintagma „și un exemplar al proiectului contractului de credit”.

45. La pct.7 al art.IV, cu referire la norma propusă pentru art.33¹ alin.(1), sugerăm reformularea textului, astfel:

„**Art.33¹ - (1)** Nerespectarea dispozițiilor art.8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19 și 26 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 50.000 lei”.

La **alin.(2)** este necesară completarea textului în sensul prevederii agenților constatatori ai contravențiilor în cazul în care nu este vorba despre un contract încheiat cu consumatorul, întrucât faptele prevăzute la alin.(1) constituie contravenții independente de îndeplinirea acestei condiții.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, abrevierea „OG” trebuie redată sub forma „Ordonanța Guvernului”.

Norma din cuprinsul art.33¹ alin.(3) trebuie eliminată, întrucât, pe de o parte, incidența răspunderii contravenționale nu elimină incidența răspunderii civile, iar pe de altă parte, o faptă nu poate fi în același timp și contravenție și infracțiune.

46. La partea dispozitivă a art.V, din considerente de rigoare normativă, expresia „07.03.2008” trebuie redată sub forma „3 martie 2008”.

Totodată, întrucât intervențiile legislative asupra Ordonanței Guvernului nr.130/2000 constau numai în modificarea, nu și în completarea acesteia, este necesară eliminarea din text a expresiei „și se completează”.

Având în vedere că natura intervenției legislative este prevăzută în partea dispozitivă a art.V, expresia „se modifică și” din partea introductivă a pct.1-5 trebuie eliminată.

47. La pct.1 al art.V, cu referire la norma propusă pentru art.3 alin.(1) lit.c), pentru un plus de rigoare normativă, expresia „sau serviciilor” trebuie înlocuită cu sintagma „sau tarifele serviciilor”.

48. La **pct.3** al **art.V**, referitor la norma propusă pentru art.4 alin.(1) lit.a), pentru respectarea exigențelor stilului normativ, expresia „menționate la art.3 alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.3 alin.(1)”. Totodată, este necesară precizarea articolului avut în vedere prin trimiterea la „condițiile prevăzute la alin.(1)”.

49. La **pct.4** al **art.V**, precizăm că norma din art.17, conform căreia fapta constituie contravenție „dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiune” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia „legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

50. La **pct.5** al **art.V**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea din textul propus pentru art.23 a expresiei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.899 din 28.12.2007”.

Totodată, pentru un plus de rigoare în reglementare, partea de final a textului trebuie reformulată, astfel: „în măsura în care prezenta ordonanță nu cuprinde dispoziții contrare”.

51. La **partea introductivă a art.VI**, având în vedere dispozițiile art.68 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca după expresia „se vor republica” să fie introdusă sintagma „după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe de urgență”.

La **lit.a)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„a) Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.347 din 6 mai 2008, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență;”.

La **lit.b)**, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel:

„**b)** Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.11/1994, republicată în ...”.

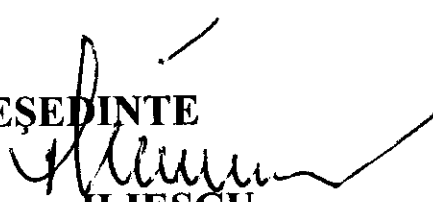
La **lit.c)**, întrucât prin proiect sunt aduse doar modificări Legii nr.289/2004, expresia „cu modificările și completările aduse” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările aduse”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.d)**. Totodată, în cuprinsul **lit.d)**, expresia „publicat în” trebuie redactată sub forma „publicată în”.

La **lit.e)**, textul trebuie reformulat, astfel:

„**e)** Ordonanța Guvernului nr.130/2000 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.51/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.177 din 7 martie 2008, cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

1375 / 6 11. 2008