



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.227/2006 privind prevenirea
și combaterea dopajului în sport**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.209 din 14.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, cu modificările ulterioare, în scopul armonizării prevederilor acesteia cu dispozițiile noii variante a Codului Mondial Anti-Doping, adoptată cu ocazia Conferinței Mondiale asupra dopajului în sport, desfășurată în perioada 15-17 noiembrie la Madrid, precum și al îmbunătățirii cadrului normativ referitor la prevenirea și combaterea dopajului în sport.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă modificării, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât proiectul implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, și prevederile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. La **partea introductivă a pct.1-52 ale art.I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textele trebuie reformulate, în funcție de intervenția legislativă propusă, după următoarele modele:

„Alineatul (...)/Alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La alineatul ... al articolului ..., literele ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... punctele/literele ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”

„După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat, alin...., cu următorul cuprins:”

4. La **pct.2 al art.I**, referitor la norma propusă pentru art.2 alin.(2) lit.g), pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm următoarea reformulare a textului:

„d) încălcarea de trei ori, într-o perioadă de 18 luni, a reglementărilor în vigoare referitoare la disponibilitatea sportivului pentru testarea doping în afara competiției ori la obligația sportivului de a furniza informații privind localizarea sa sau a reglementărilor privind testele neefectuate conform Standardului Internațional pentru testare al Agenției Mondiale Anti-Doping, inclusiv orice combinație de trei asemenea încălcări într-o perioadă de 18 luni;”.

5. La **pct.3 al art.I**, cu referire la art.3 pct.7, semnalăm că definiția trebuie să aibă în vedere delimitarea perioadei considerată a fi „în afara competiției”, similar normei din cuprinsul pct.7. Precizăm că din definiția propusă rezultă că s-ar avea în vedere definirea noțiunii de „control doping în afara competiției”. Dacă se intenționează definirea acestei din urmă noțiuni, expresia „în afara competiției” trebuie înlocuită cu sintagma „control doping în afara competiției”.

6. La **pct.4 al art.I**, cu referire la textul propus pentru pct.38 al art.3, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „în conformitate cu Standardul” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor Standardului”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La partea introductivă a pct.5 al art.I, pentru un plus de rigoare în exprimare, textul trebuie reformulat, astfel:

„5. Denumirea Titlului II se modifică și va avea următorul cuprins:”.

8. La pct.7 al art.I, cu referire la norma propusă pentru lit.w) a art.6, pentru asigurarea unei reglementări complete, expresia „ce se supun Guvernului spre aprobare” trebuie înlocuită cu sintagma „și le supune Guvernului spre aprobare prin hotărâre”.

9. La pct.13 al art.I, cu referire la art.13², pentru respectarea rigorilor stilului normativ, sugerăm eliminarea din text a expresiei „datorită faptului că este”.

10. La pct.23 al art.I, având în vedere că dispoziția de modificare a art.23 alin.(2) se încorporează, de la data intrării în vigoare a legii de modificare, în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta, instituirea termenul de 6 luni prevăzut de text trebuie să facă obiectul unui articol distinct al proiectului, marcat ca art.VI. Pe cale de consecință, actualele art.VI și VII vor fi renumerotate.

Propunem, de aceea, eliminarea, din cuprinsul art.23 alin.(2), a expresiei „În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi”, textul urmând să reglementeze obligația generică pentru toți administratorii de baze sportive, fiind astfel organizată și situația bazelor sportive ce vor fi înființate.

În ceea ce privește calcularea termenului în care administratorii de baze sportive au obligația să amenajeze stații de control doping, care va face obiectul noului art.VI, sugerăm ca textul să aibă în vedere data intrării în vigoare a normelor metodologice privind organizarea și desfășurarea controlului doping, și nu data intrării în vigoare a legii. În acest fel se asigură punerea în aplicare a noilor dispoziții legale, actualizarea normelor metodologice urmând să fie făcută, potrivit art.V din proiect, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

11. La pct.25 al art.I, la norma propusă pentru art.26 alin.(3) lit.a), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„a) a fost acordată sau urmează să fie acordată o scutire pentru uz terapeutic;”.

Pentru același motiv, propunem ca la alin.(4), partea de debut a textului să fie reformulată, astfel:

„(4) Dacă verificarea nu evidențiază una dintre situațiile prevăzute la alin.(3), Agenția...”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea de debut a **alin.(6)**.

Totodată, la **alin.(8) lit.a)**, expresia „cu respectarea art.27 lit.b)” trebuie înlocuită cu sintagma „cu respectarea **prevederilor** art.27 lit.b)”.

12. La pct.31 al art.I, la norma propusă pentru art.32, pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm ca partea de final a textului să fie reformulată, astfel: „... sau **cu acordarea a cel mult doi ani de suspendare**”.

13. La pct.33 al art.I, la norma propusă pentru art.33¹, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, expresia „în limitele stabilite în anexa” trebuie înlocuită cu sintagma „în limitele prevăzute în anexa”.

14. La pct.39 al art.I, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca, în cuprinsul art.38 alin.(1), sintagma „este susceptibil de vreuna dintre încălcările prevăzute la art.2 alin.(2)” să fie înlocuită cu expresia „este susceptibil de săvârșirea uneia din încălcările prevăzute la art.2 alin.(2)”.

15. La pct.51 al art.I, cu referire la norma propusă pentru art.55, asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, sugerăm reformularea textului, astfel:

„**Art.55. - (1)** Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.53, 53¹ și 54, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.

(2) Contravențiilor prevăzute la art.53, 53¹ și 54 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La pct.54 al art.I, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„**54.** După articolul 63 se introduce anexa având conținutul prevăzut în anexa la prezenta lege.”.

17. În ceea ce privește norma prevăzută la **art.II**, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi mai indicat ca aceasta să se regăsească în cuprinsul Legii nr.227/2006. În această situație, art.I din prezentul proiect va fi completat cu un punct distinct, prin care să se dispună introducerea unui nou articol în cuprinsul legii.

În cazul în care se dorește ca prevederea să constituie o dispoziție distinctă a legii de modificare, este necesar ca referirea la Convenția împotriva dopajului să fie realizată sub forma „Convenția împotriva dopajului, adoptată în cadrul Consiliului Europei, la Strasbourg la 16 noiembrie 1989, ratificată prin Legea nr.171/1998”.

18. La **art.IV alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în reglementare, sugerăm, ca textul să fie reformulat, astfel:

„**Art.IV. - (1)** Cazurile de încălcări a reglementărilor anti-doping aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a prezentei legi vor continua să fie soluționate potrivit dispozițiilor Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport aflate în vigoare la data începerii procedurii de soluționare.”

19. La actualul **art.V**, pentru redarea corectă a titlului Hotărârii Guvernului nr.1529/2006, este necesar ca expresia „Normele metodologice de organizare și desfășurare” să fie înlocuită cu sintagma „Normele metodologice **privind organizarea și desfășurarea**”.

20. Referitor la **anexă**, aceasta trebuie marcată, astfel:

„Anexă

(Anexa la Legea nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport)”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1258/12.10.2008