



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind punerea
în aplicare a sancțiunilor internaționale, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.240 din 24.11.2008,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare instituirea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare,
la nivel național, a sancțiunilor internaționale adoptate de Consiliul de
Securitate al Organizației Națiunilor Unite în temeiul art.41 din Carta
Națiunilor Unite, de Uniunea Europeană în cadrul Politicii Externe și
de Securitate Comune, de alte organizații internaționale, precum și a
celor adoptate prin decizii unilaterale ale României sau ale altor state.**

**2. Proiectul este elaborat avându-se în vedere îndeplinirea cu
bună-credință a obligațiilor care derivă din calitatea României de stat
membru al Organizației Națiunilor Unite, precum și a obligațiilor
României în calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene.**

**În acest sens, potrivit art.11 din Tratatul UE, României îi revine
obligația să se ralieze tuturor acțiunilor și măsurilor întreprinse în
cadrul Politicii Externe și de Securitate Comună promovate la nivel
comunitar și să creeze pe plan intern cadrul juridic necesar asigurării
condițiilor de îndeplinire a acestora.**

**3. La preambul, întrucât din primele două alineate reiese că prin
proiect se reglementează numai mecanismul de punere în aplicare a
sancțiunilor internaționale instituite de Consiliul de Securitate al
Organizației Națiunilor și de Uniunea Europeană în cadrul Politicii
Externe și de Securitate Comune, este necesar să se precizeze că sunt**

avute în vedere și sancțiunile internaționale prevăzute în cuprinsul art.1 alin.(2) din proiect.

4. La **art.1 alin.(1) lit.b)**, ținând seama de obiectul de reglementare al proiectului, se impune ca textul să precizeze că sunt avute în vedere instrumentele juridice ale Uniunii Europene **adoptate în cadrul Politicii externe și de securitate comună**.

5. La **art.1 alin.(2)**, întrucât norma din cuprinsul art.2 lit.a), la care se face trimitere, nu are ca obiect definirea unor scopuri, sugerăm ca, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „în îndeplinirea scopurilor definite la art.2 lit.a)” să fie înlocuită cu sintagma „în îndeplinirea scopurilor prevăzute la art.2 lit.a)”.

6. La **art.2 lit.a) - i)**, pentru unitate de exprimare cu normele prin care se definesc anumiți termeni și expresii, expresia „se referă la” trebuie înlocuită cu semnul grafic „-”.

La **lit.a)**, pentru un spor de rigoare normativă, apreciem că textul ar trebui să se refere la restricțiile și obligațiile adoptate în legătură cu persoanele **fizice și juridice**, prin înlocuirea expresiei „sau persoane” cu sintagma „sau persoane fizice sau juridice”.

Totodată, pentru asigurarea unei exprimări corecte, expresia „asigurării respectului pentru drepturile omului și libertățile fundamentale” trebuie înlocuită cu sintagma „asigurării respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale”.

La **lit.b)**, ținând seama de sensul expresiei definite, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi mai potrivit ca textul să se refere la „persoane și entități **sancționate**”, și nu la „persoane și entități desemnate”, mai ales că în cuprinsul art.30 se face referire la „desemnarea reprezentanților autorităților și instituțiilor publice” în Consiliul Interinstituțional. În această situație, este necesară reformularea tuturor normelor din cuprinsul proiectului în care este utilizată noțiunea definită la lit.b).

La **lit.c)**, întrucât semnificația noțiunilor de „fonduri”, de „resurse economice” și de „produse” este definită în cuprinsul art.1 lit.f) și j), nu este necesar ca textul să precizeze în mod expres că aceste noțiuni sunt utilizate „în sensul prezentei ordonanțe de urgență”. Propunem, de aceea, înlocuirea expresiei „fonduri, resurse economice sau produse în sensul prezentei ordonanțe de urgență” cu sintagma „fonduri, resurse economice sau produse **cu dublă utilizare**”.

La **lit.e) și g)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „înghețarea” cu termenul „indisponibilizarea”, utilizat, de altfel, și în cuprinsul art.21 din proiect.

La **lit.g)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm înlocuirea expresiei „prevenirea utilizării acestora” cu sintagma „prevenirea utilizării resurselor economice”.

7. La **art.3 alin.(1)**, semnalăm că în prezent nu se poate vorbi despre un „drept al Uniunii Europene”, astfel încât recomandăm înlocuirea expresiei „dreptul Uniunii Europene” cu sintagma „dreptul comunitar”. Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

Totodată, pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm ca textul să se refere la „data intrării în vigoare a **actului normativ adoptat** potrivit art.4 alin.(4)”.

8. La **art.4 alin.(2)**, întrucât aplicabilitatea directă este o caracteristică a actelor prin care se instituie sancțiuni, și nu a sancțiunilor internaționale, este necesar ca expresia „dacă nu sunt de directă aplicabilitate” să fie înlocuită cu sintagma „dacă actele prin care acestea au fost instituite nu sunt direct aplicabile”.

La **alin.(3)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, propunem reformularea textului, astfel:

„(3) Pentru facilitarea punerii în aplicare a sancțiunilor internaționale instituite, potrivit art.1 alin.(1), prin acte direct aplicabile, se adoptă, dacă este cazul, în procedură de urgență, un act normativ prin care se stabilesc măsurile concrete de punere în aplicare, tipul și conținutul sancțiunilor internaționale, precum și persoanele și entitățile sancționate”.

La **alin.(5)**, semnalăm că, prin trimitere la dispozițiile alin.(2), se realizează o dublă reglementare a aceluiași aspect, respectiv necesitatea adoptării de actelor normative prevăzute la alin.(2) numai pentru punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale instituite prin **acte care nu sunt direct aplicabile**. Se impune, de aceea, reanalizarea normei.

La **alin.(6)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, sugerăm înlocuirea expresiei „Actele normative ... se elaborează la inițiativa Ministerului Afacerilor Externe” cu sintagma „Proiectele actelor normative ... se elaborează de către Ministerul Afacerilor Externe”. Precizăm că din formularea propusă în proiect nu reiese cine elaborează proiectele actelor normative, „la inițiativa Ministerului Afacerilor Externe”.

La **alin.(7)**, pentru un plus de claritate a normei, textul ar trebui completat, în sensul precizării exprese a contractelor avute în vedere.

9. La **art.6**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, propunem reformularea denumirii marginale a normei, astfel: „Informarea Parlamentului și a Consiliului Suprem de Apărare a Țării”.

10. La **art.9 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem reformularea textului, astfel:

„(3) Decizia unei autorități competente poate fi contestată potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La **art.10 alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca textul să prevadă de când începe să curgă termenul de 30 de zile lucrătoare în care autoritatea competentă comunică decizia sa asupra sesizării prevăzute la **alin.(1)**.

La **alin.(3)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) Dispozițiile art.8 și 9 sunt aplicabile în mod corespunzător”.

12. La **art.12 alin.(2)**, întrucât norma din **alin.(1)**, la care se face trimiterea, nu are ca obiect definirea conflictelor de competență, pentru un plus de rigoare în reglementare, expresia „Conflictele de competență în sensul **alin.(1)**” trebuie înlocuită cu sintagma „Conflictele de competență dintre autoritățile prevăzute la **alin.(1)**”.

13. La **art.13 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „la nivelul conducerii Oficiului pentru Implementarea Sancțiunilor Internaționale” cu sintagma „prin conducătorul Oficiului pentru Implementarea Sancțiunilor Internaționale”.

Totodată, sugerăm reanalizarea dispoziției din **teza finală a alin.(3)**, întrucât din text nu rezultă dacă este impusă condiția ca persoanele numite drept reprezentanți ai autorităților publice să aibă autorizație de acces la informații clasificate corespunzător nivelului de clasificare al informațiilor utilizate la reuniunile Consiliului sau se are în vedere acordarea, *ope legis*, a acestei autorizații, persoanelor avute în vedere de text. În această din urmă situație, este necesar ca norma să fie corelată cu prevederile Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

La **alin.(5) al art.3**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm ca expresia „Pentru elaborarea avizului consultativ” cu

sintagma „Pentru elaborarea avizului consultativ prevăzut la art.14 alin.(1) lit.c)”.

14. La **art.14 alin.(1) lit.f)**, apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să aibă în vedere informarea persoanelor **fizice** sau juridice, nu numai a persoanelor juridice.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(2) Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

15. Semnalăm că este necesară reanalizarea normei din cuprinsul **art.17 alin.(2)**, întrucât, din redactarea propusă, nu se înțelege ce anume se are în vedere prin punerea în aplicare a „sanctiunilor internaționale de înghețare a fondurilor de persoanele fizice și juridice care nu intră în sfera de competență a autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin.(1)”.

Totodată, la **alin.(3)**, expresia „constată încălcări ale sancțiunilor internaționale de persoane fizice sau juridice” trebuie înlocuită cu sintagma „constată încălcări ale sancțiunilor internaționale de către persoane fizice sau juridice”.

16. La **art.18 alin.(1)**, este necesară reanalizarea expresiei „au obligația permanentă de a-și cunoaște clientela pentru a stabili dacă se află în posesia sau sub controlul unor bunuri care fac obiectul unor sancțiuni internaționale” întrucât o persoană nu se poate afla sub controlul unor bunuri.

17. La **art.20 alin.(2) lit.d)**, întrucât cererea privind transmiterea de informații nu este, de regulă, formulată de către organizațiile internaționale avute în vedere de text, ci de către organismele competente din cadrul acestor organizații, iar în ceea ce privește Uniunea Europeană, cererea nu poate fi formulată decât de instituțiile, organele sau organismele competente ale acesteia, sugerăm reformularea corespunzătoare a textului.

La **lit.f)** este necesară precizarea expresă a serviciilor de informații la care se referă textul, din formularea generică propusă prin proiect reieșind că obligația de confidențialitate nu poate fi invocată nici în cazul în care cererea privind transmiterea de informații este formulată de serviciile de informații străine.

18. La **art.25 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere, în primul rând, obligativitatea încheierii **în formă scrisă**, a contractului pentru

administrare. În plus, având în vedere natura contractului, s-ar putea analiza posibilitatea instituirii obligației prevederii clauzelor avute în vedere de text sub sancțiunea **nulității absolute**, și nu a nulității relative, astfel cum rezultă din utilizarea expresiei „sub sancțiunea anulării”.

19. La art.26 alin.(1), pentru respectarea rigorilor stilului normativ, sugerăm eliminarea din partea introductivă a normei a expresiei „oricare din”. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a **art.27 alin.(1)**.

La **art.26 alin.(1) lit.c)**, este necesară reanalizarea stabilirii drept contravenție a neîndeplinirii obligațiilor prevăzute la art.18 alin.(3), întrucât această normă stabilește termenul de adoptare a reglementărilor specifice privind mecanismul și modelul de raportare, de către autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art.17 alin.(1) și (2).

20. La art.26 alin.(2), precizăm că, întrucât sancțiunile specifice avute în vedere de text nu pot fi decât sancțiuni disciplinare, aplicarea acestora nu poate fi prevăzută în cuprinsul articolului referitor la contravenții. Este necesar, de aceea, ca norma să facă obiectul unui articol distinct, introdus după art.26, pentru care propunem următoarea formulare:

„Art.27. - Răspunderea disciplinară

Personalul autorităților sau instituțiilor publice, răspunde disciplinar, în condițiile legii, în cazul săvârșirii faptelor prevăzute la alin.(1)”.

În această situație, actualele **alin.(3) - (7) ale art.26**, precum și actualele **art.27-31** urmează a fi renumerotate, iar **titlul Capitolului V** ar trebui reformulat, astfel: „Capitolul V - Răspunderi și sancțiuni”.

21. Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, **art.26** trebuie să cuprindă și dispoziția privind agenții constataatori ai contravențiilor.

22. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în actualul **alin.(6) al art.26** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, astfel:

„În măsura în care prezenta ordonanță nu dispune altfel, contravențiilor prevăzute la alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

23. La actualul **alin.(7) al art.26**, pentru un plus de claritate a normei, este necesar ca expresia „modul de gestionare a acestui fond” să fie înlocuită cu sintagma „modul de gestionare a fondului prevăzut la alin.(...)”.

24. La actualul **art.27 alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „a infracțiunilor la regimul sancțiunilor internaționale” trebuie înlocuită cu sintagma „a infracțiunilor prevăzute la alin.(1)”.

Precizăm că norma din **alin.(5)** trebuie eliminată, întrucât textul are în vedere situația concursului ideal de infracțiuni, prevăzut de art.33 lit.b) din Codul penal, iar prevederea expresă a aplicării „regulilor de sancționare în materia concursului de infracțiuni din Codul penal” nu este necesară.

25. La actualul **art.30**, întrucât, potrivit art.13, în tot cuprinsul proiectului, Consiliul Interinstituțional este denumit „Consiliul”, este necesară eliminarea expresiei „prevăzut la art.13”.

26. La actualul **art.31**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „La data intrării în vigoare” cu expresia „Pe data intrării în vigoare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU
