



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea activității de derulare și gestionare a proiectelor de înfrățire instituțională finanțate de Uniunea Europeană, pentru care România are calitate de donator de asistență tehnică

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea activității de derulare și gestionare a proiectelor de înfrățire instituțională finanțate de Uniunea Europeană, pentru care România are calitate de donator de asistență tehnică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.242 din 25.11. 2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea pe lângă Ministerul Economiei și Finanțelor, în calitate de Autoritate Administrativă de Înfrățire Instituțională, a unei activități finanțate integral din venituri proprii constând în derularea și gestionare proiectelor de înfrățire instituțională, pentru care România are calitate de donator de asistență tehnică.

Având în vedere dispozițiile art.115 alin.(4) din Constituție, conform cărora Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, precum și deciziile Curții Constituționale în materie, prezentarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență nu este suficientă,

fiind necesară arătarea și a elementelor de drept și de fapt ale situației extraordinare, care impun recurgerea la această cale de reglementare.

Întrucât vizează crearea unei structuri, care să asigure asistența tehnică în diverse domenii pentru **viitoarele state candidate să adere la Uniunea Europeană**, urgența nu pare a fi motivată.

În același context, termenul prevăzut la art.15 exclude urgența.

2. Activitatea care face obiectul proiectului ar fi trebuit reglementată prin hotărâre a Guvernului, astfel cum prevede art.69 din Legea nr.500/2000 privind finanțele publice locale, necesitatea reglementării prin ordonanță de urgență reprezentând-o derogarea prevăzută la art.11 alin.(3) din proiect, cu referire la art.5 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale cu modificările ulterioare.

Totodată, prin proiect se dorește și instituirea unor derogări de la dispozițiile cadru în materia funcționarilor publici, fiind necesară reglementarea expresă a acestor situații prin derogare expresă de la actele normative în vigoare care reglementează Statutul juridic al funcționarilor publici sau al funcționarilor publici cu statut special.

3. Potrivit art.11 alin.(1), în vederea îndeplinirii activităților prevăzute la art.1, vor fi cooptați experți români, funcționari publici, funcționari publici cu statut special, care vor primi o indemnizație în baza contractului la înfrățire instituțională. Semnalăm însă că, potrivit **art.13 alin.(1)** din proiect, pe perioada desfășurării misiunii, aceștia își păstrează funcția publică și drepturile salariale, ajungându-se la situații în care, deși nu-și desfășoară activitatea temporar la angajator, respectivele persoane să primească totuși salariul, ceea ce ar crea discriminare în rândul funcționarilor publici.

Având în vedere că aceste persoane, în calitate de experți, îndeplinesc o misiune cu caracter temporar în baza unui mandat, este recomandat ca, în această perioadă, raportul de serviciu să fie suspendat. În acest caz, norma trebuie să menționeze în mod expres că derogă la dispozițiile aplicabile funcționarilor publici sau funcționarilor publici cu statut specializat în ceea ce privește suspendarea raportului de serviciu.

Referitor la **art.11 alin.(3)**, semnalăm că astfel cum este redactat, textul nu asigură claritatea normativă necesară, care să conducă la aplicarea corectă a cotelor de contribuții de CAS, CASS și șomaj.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La temeiul legal, cifra „4”, care figurează în forma abreviată „art.115 alin.4”, trebuie redată între paranteze.

2. Referitor la **art.1 alin.(1)**, pentru un spor de precizie normativă, propunem ca textul să debuteze cu expresia „Se înființează”.

Totodată, pentru o reglementare completă, proiectul ar trebui să prevadă în mod expres natura juridică a activității de derulare și gestionare a proiectelor de înfrățire internațională și cum anume este acesta organizată.

La **alin.(2)**, deși textul menționează că Ministerul Economiei și Finanțelor este responsabil cu managementul administrativ și financiar, acesta nu precizează prin care anume structură a ministerului se asigură acest management.

La același text, pentru un spor de rigoare în redactare, expresia „va fi menționat ca fiind” trebuie înlocuită cu expresia „este prevăzut drept”.

Față de cele de mai sus, este necesară reformularea întregului art.1.

3. La partea introductivă a **art.2**, pentru unitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, expresia finală „se definesc după cum urmează” trebuie înlocuită cu sintagma „au următorul înțeles”.

La **lit.b)**, pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la art.36 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor, precum și a formei abreviate „etc.”, nefiind specifice limbajului normativ.

La **lit.d)**, precizăm că termenul „instituții publice” este **definit** la art.2 pct.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și nu „denumit”, cum greșit s-a scris în proiect.

De asemenea, menționăm faptul că Legea nr.500/2002, ulterior adoptării, a suferit intervenții legislative numai sub forma modificărilor.

Față de cele de mai sus, propunem ca **lit.d)** să aibă următoarea redactare;

„d) *Instituțiile furnizoare de asistență tehnică* sunt instituții publice, astfel cum sunt **definite la art.2 pct.30** din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, **cu modificările ulterioare**,

care furnizează asistență tehnică în cadrul proiectelor de înfrățire instituțională”.

La **lit.e)**, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, ulterior adoptării, a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005.

Pe cale de consecință, pentru o informare juridică corectă, este necesar ca după titlul respectivei ordonanțe să fie inserată sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005”, urmând ca sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, să fie eliminată.

La **lit.g)**, pentru un spor de claritate în exprimare, propunem ca sintagma „lucrează cu caracter permanent în instituția beneficiară” să fie redată sub forma „lucrează permanent în instituția beneficiară”.

La **lit.h)**, expresia „oficial de rang înalt” este neclară. De aceea, este necesar ca pentru o corectă și unitară aplicare a actului normativ să fie explicată respectiva expresie.

La **lit.i)**, expresia „sumă globală de bani” nu este specifică stilului normativ, urmând să fie înlocuită cu o expresie adecvată în context.

4. La partea introductivă a **art.3**, pentru o îmbunătățire redacțională a textului, sugerăm următoarea formulare:

„Art.3. - Atribuțiile AAI referitoare la activitatea prevăzută la art.1, sunt următoarele:”.

5. La **art.6 alin.(1)**, cu referire la Legea nr.500/2002, este necesară eliminarea cuvintelor „și completările” din sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, care figurează după titlul legii.

Întrucât bugetul de stat este constituit în lei, expresia „suma de 10.000 euro” trebuie înlocuită cu expresia „o sumă în lei echivalentă cu 10.00 euro”.

Totodată, având în vedere prevederile art.69 alin.(2) din Legea nr.500/2002, sugerăm completarea textului cu o normă care să reglementeze consecințele întârzierii rambursării în termen de 6 luni, a sumei împrumutate.

6. La partea introductivă a **art.8**, pentru o mai bună înțelegere a textului, sintagma de debut „Cheltuielile eligibile a fi efectuate”, trebuie redată sub forma „Cheltuielile eligibile ce urmează să fie efectuate”.

7. La **art.12 alin.(2)**, pentru corectitudinea textului, propunem ca acesta să aibă următoarea redactare:

„(2) În vederea evaluării anuale, experții români cooptați în cadrul proiectelor de înfrățire instituțională prezintă la sfârșitul anului un raport anual al activităților desfășurate în cadrul proiectelor de înfrățire instituțională”.

8. La **art.14**, menționăm că nu toate operațiunile se pot desfășura în conformitate cu „legea română, întrucât asistența se acordă în state terțe cu legislație proprie care nu poate fi nici încălcată și nici ignorată.

La același text este necesar să se precizez unde anume este publicat Manualul de Înfrățire Instituțională elaborat de Comisia Europeană.

9. Referitor la **art.15**, nu se înțelege necesitatea elaborării unui alt manual, în situația în care, potrivit art.14, acesta există deja la nivelul Comisiei Europene, iar în exercitarea rolului de stat donator de asistență tehnică, România trebuie să respecte acest manual.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1517/24.11.2008.