



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
modificarea și completarea art.37 și 39 din
Legea nr.46/2008 - Codul Silvic**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea art.37 și 39 din Legea nr.46/2008 - Codul Silvic, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.243 din 26.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea art.37 și 39 din Legea nr.46/2008 – Codul silvic, în vederea asigurării cadrului legal pentru valorificarea anumitor resurse de importanță deosebită pentru România.

2. La preambul, semnalăm că **ipoteza invocată nu se corelează cu prevederile părții introductive a art.37 alin.(1) din Legea nr.46/2008 - Codul silvic**. Astfel, în preambul se arată, în mod eronat, că în cuprinsul Codului silvic, sunt reglementate situațiile în care **este permisă reducerea fondului forestier național**, iar, prin prezentul proiect se li se vor adăuga altele noi.

Potrivit prevederilor părții introductive a art.37 alin.(1), **pot fi scoase definitiv din fondul forestier național**, doar cu condiția compensării acestora, **fără reducerea suprafeței fondului forestier** și cu plata anticipată a obligațiilor bănești, numai terenurile necesare realizării sau extinderii anumitor categorii de obiective, enumerate în continuare.

Așadar, nu este permisă reducerea fondului forestier național, ci scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național, **fără reducerea suprafeței fondului forestier**, cu condiția compensării lor.

În plus, în rândul al treilea, exprimarea este eliptică, fiind necesară înlocuirea cuvintelor „rețelele de comunicații” prin textul „**extinderea și asigurarea bunei funcționări a rețelilor de comunicații**”.

Totodată, considerăm că textul preambulului trebuie revizuit, pentru a avea o redactare adecvată stilului normativ.

3. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem comasarea pct.1 și 2, într-un singur punct, **pct.1**, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. La articolul 37 alineatul (1), literele a) și b) **se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Se vor reda textele propuse pentru lit.a) și b).

Pe cale de consecință, pct.2-4 se vor renumera în mod corespunzător.

4. La pct.3, devenit **pct.2**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„2. La articolul 37 alineatul (1), după litera d) se introduc două noi litere, lit.e) și f), cu următorul cuprins:”.

5. În acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm comasarea actualelor pct.4 și 5 într-un singur punct, **pct.3**, cu următorul cuprins:

„3. Alineatele (1) și (2) ale articolului 39, se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

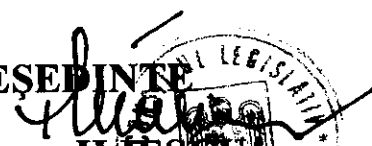
Se vor reda textele propuse pentru alin.(1) și (2).

6. La actualul pct.6, devenit, **pct.4**, norma de completare trebuie redactată astfel:

„4. După alineatul (5) al articolului 39 se introduc două noi alineate, alin.(6) și (7) cu următorul cuprins:”.

Se vor reda textele propuse pentru alin. (6) și (7).

7. La textul propus ca **alin.(6) al art.39**, pentru o exprimare juridică adecvată, propunem înlocuirea expresiei „continuatorii în drepturi” prin expresia „**succesorii în drepturi**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1523/14.11.2008