



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor
și procurorilor și a Legii nr.317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.86 din 19.05.2009,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor și a Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, intervențiile legislative vizând eficientizarea activității
Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii
disciplinare a judecătorilor și procurorilor. Totodată, se propune
prelungirea duratei delegării judecătorilor și procurorilor de la 90 de
zile la 6 luni, urmând ca, în cazul acordului scris al magistraților,
durata delegării să poată fi prelungită cu cel mult încă 6 luni.**

2. Referitor la modalitatea de reglementare, semnalăm că art.115 alin.(6) din Constituție prevede în mod expres că „**Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție**”.

Înțelesul verbului „a afecta” a fost explicat de Curtea Constituțională în Decizia nr.1189/2008, când a precizat că „ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă afectează, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin”, precum și că „Verbul «a afecta» este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta urmează să rețină numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: «a suprima», «a aduce atingere», «a prejudicia», «a vătăma», «a leza», «a antrena consecințe negative»”.

Menționăm că, în cazuri similare, când printr-o ordonanță de urgență s-a reglementat regimul unei alte instituții fundamentale a statului, Curtea Constituțională a declarat ca neconstituțională respectiva ordonanță de urgență. Este cazul Deciziei Curții Constituționale nr.544/2006 prin care s-a analizat constituționalitatea unei ordonanțe de urgență a Guvernului prin care se reglementa organizarea și funcționarea Curții de Conturi, din care cităm:

„Prin rolul său, Curtea de Conturi face parte din instituțiile fundamentale ale statului, activitatea sa fiind indispensabilă asigurării suportului financiar al funcționării tuturor organelor statului. Natura Curții de Conturi de instituție fundamentală a statului este deopotrivă subliniată de statutul constituțional al acesteia, ca și de faptul că organizarea și funcționarea sa, adică regimul său juridic, se reglementează, potrivit art.73 alin.(3) lit.1) din Constituție, prin lege organică.

Luând în considerare aceste elemente definitorii, Curtea Constituțională constată că reglementarea organizării și funcționării Curții de Conturi prin ordonanță de urgență a Guvernului contravine prevederilor art.115 alin.(6) din Constituție, conform cărora ordonanțele de urgență «nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului».

Pentru aceleași considerente, Curtea Constituțională a constatat că adoptarea ordonanței de urgență analizate încalcă și dispozițiile art.61 alin.(1) din Constituția României, conform cărora «Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării», prevederile art.73 alin.(3) lit.1), precum și principiul separației puterilor consacrat prin art.1 alin.(4) din Constituție. În acest sens, Curtea Constituțională reține că reglementarea pe calea ordonanțelor și a ordonanțelor de urgență constituie, așa cum se prevede expres în art.115 din Constituție, o atribuție exercitată de Guvern în temeiul delegării legislative, iar depășirea limitelor acestei delegări, stabilite prin însuși textul Constituției, reprezintă o imixtiune nepermisă în competența legislativă a Parlamentului, altfel spus, o violare a principiului separației puterilor în stat.”

Această soluție a Curții Constituționale a fost reiterată și în Decizia nr.104/2009, prin care s-a stabilit că art.I și II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, prin care se modifica competența de soluționare a litigiilor având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din justiție, afectează regimul Înaltei Curți de Casație și Justiție, și a declarat neconstituționale respectivele dispoziții, deoarece încalcă prevederile art.115 alin.(6) din Constituția României, republicată.

Ca urmare, este necesar să se analizeze dacă prin măsurile propuse de reformă a statutului membrilor Inspecției Judiciare, precum și de instituire a noi instrumente de acțiune menite să dinamizeze activitatea acestora, nu se afectează regimul aplicabil Consiliului Superior al Magistraturii, care este o instituție fundamentală a statului, fiind prevăzută în Constituție.

Pe cale de consecință, pentru a se evita o eventuală declarare ca neconstituțională a proiectului, recomandăm transformarea acestuia din proiect de ordonanță de urgență în proiect de lege. De altfel, și în Avizul de oportunitate nr.101/A din 12.05.2009 emis de Departamentul pentru Relația cu Parlamentul se menționează că „Nota de fundamentare trebuie să evidențieze motivul pentru care acest proiect nu poate fi transformat în proiect de lege, pentru care s-ar putea solicita, motivat, dezbaterea acestuia cu procedură de urgență în Parlament”.

3. La titlu, deoarece intervențiile legislative vizează în principal modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul

Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, intervenții prezentate în cadrul art.I, precum și modificarea art.57 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm reformularea titlului astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea art.57 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare”.

4. La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit.g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că, prin Decizia nr.258 din 14 martie 2006, Curtea Constituțională a statuat faptul că „... pentru ca ordonanța de urgență atacată să se justifice, **se impunea să existe și să fie descrise concret acele situații enumerate generic** în preambulul ordonanței de urgență și în Nota sa de fundamentare (...) și să se explice de ce aceste **împrejurări constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată**, nefiind suficientă promovarea prezentului proiect pe cale procedurii parlamentare de urgență”.

Totodată, precizăm că în preambul este motivată doar **necesitatea** emiterii ordonanțe de urgență, și anume „necesitatea asigurării independenței inspectorilor judiciari și a eficientizării activității acestora”, precum și faptul că „recent, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins un important proces de recrutare de inspectori pentru inspecția judiciară, măsură care, însă, ar trebui dublată, în mod necesar, și de o îmbunătățire urgentă a cadrului legislativ în care Inspecția Judiciară își va desfășura activitatea”, fără a se arăta însă **situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare.

Ca urmare, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată corespunzător.

5. La **partea introductivă a art.I**, deoarece după republicare Legea nr.317/2004 a mai suferit intervenții legislative, este necesară introducerea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” după sintagma „13 septembrie 2005”.

6. La **părțile dispozitive ale art.I pct.1 și 3**, deoarece prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări, este necesar să se menționeze natura intervențiilor propuse, prin introducerea sintagmei „se modifică și” înaintea sintagmei „va avea următorul cuprins”.

7. La **art.I pct.1 și pct.2**, semnalăm că intervențiile legislative sunt operate la Secțiunea a 3-a Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii din Capitolul IV - Atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii. Prin normele propuse sunt reglementate atribuții și competențe ale Inspecției Judiciare, or această entitate este reglementată în actul normativ de bază începând cu art.61, care face parte din Capitolul VI - Aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii. Ca urmare, nu sunt respectate dispozițiile art.59 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „prevederile modificate sau care completează actul normativ **trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.**” Propunem revederea normelor.

8. La **art.I pct.2**, referitor la norma propusă pentru **art.45¹ alin.(4)**, semnalăm că ipoteza este restrictivă, deoarece rezultatul verificării prealabile se comunică direct doar **persoanei interesate**, deși, potrivit alin.(1) al aceluiași articol, aspectele în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor sunt semnalate de **orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor**. În mod firesc, comunicarea trebuia făcută celui care a făcut semnalarea. Totodată, rezultatul ar trebui să fie comunicat și judecătorului sau procurorului vizat, deoarece din formularea actuală, reiese că persoana interesată este numai persoana care a formulat plângerea. Ca urmare, propunem reformularea corespunzătoare a normei.

9. La **art.I pct.3**, referitor la norma propusă pentru **art.46 alin.(14)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea textului, astfel:

„(14) Dreptul la exercitarea acțiunii disciplinare se prescrie în termen de un an de la data săvârșirii faptei ce constituie abatere disciplinară. Cursul prescripției se suspendă în perioada suspendării cercetării disciplinare.”

10. La **art.I pct.5**, semnalăm că textul propus pentru **art.47 alin.(3)** este mult prea general, astfel încât nu se asigură precizia necesară unei norme juridice. Propunem reformularea, astfel încât să se prevadă expres dispozițiile Codului de procedură civilă cu care se completează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare.

11. La **art.I pct.9**, în textul propus pentru **art.61 alin.(3⁶)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „**Art.134¹**” prin „**Prevederile art.134¹**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București
Nr. 329/21.05.2009.

Lege privind organizarea judiciară

v. R. nr. 1/2004(ICCJ)- M.Of. nr. 876/25 sep.2004; v. Decizia ICCJ nr. V/2005 M. Of. nr. 123/ 9 feb. 2006 (Art. 57); v. Decizia C.C. nr. 345/2006 -M. Of. nr. 415/15 mai 2006 (art. 64 alin. (3) fraza a doua); Decizia ICCJ nr. LXIX (69)/2007 - M. Of. nr.539/17 iul. 2008 (art. 54 alin. (1), (2) , (3) și (4))

- 1 promulgată prin D. nr. 524/2004 M. Of. nr. 576/29 iun. 2004
Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea judiciară

- 2 modificări prin O.U.G. nr. 124/2004 M. Of. nr. 1168/9 dec. 2004 *modifică art.57, art.130 alin. (5), art.133 alin. (2)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
aprobată cu modificări și L. nr. 71/2005 M. Of. nr. 300/11 apr. 2005
completări prin

- 3 modificări prin L. nr. 71/2005 M. Of. nr. 300/11 apr. 2005 *aprobă cu modificări și completări O.U.G.nr. 124/2004 și modifică art. 57 alin. (1) și (2), art. 130 alin. (5), art. 133 alin. (2); introduce alin. (6) la art. 130*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2004 pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției,
precum și unele măsuri adiacente

modifică art.2 alin. (1), art.8, art.9, art.12 alin. (6), art.26 alin. (3), art.27 alin. (1) lit.b), art.33 alin. (3), art.34 alin. (4), art.35, art.37, art.38, art.46 alin. (1), art.49 alin. (2), art.52, art.55, art.57, art.59 alin. (1), art.61 alin. (2), art.62 alin.(3), art. 63 alin. (2), art.64 alin. (2), art.66, art.67 alin. (2), art.69, art.72, art.74 alin. (2) și (3), art.76 alin. (1), art.77 alin. (1), art.78 alin. (1) și (2), art.79 alin. (2) și (3), art.83, art.90 alin. (2), art. 91 alin. (3), art.93 alin. (1), art.94 alin. (1) și (2), art.98, art.99, art.100 lit. e), art.101 alin. (2) - (4), art.103 alin. (1), art. 107 alin. (2), art.110, art.111 alin. (2), art.112, art.114 alin. (2), art.115 lit.d), art.126 alin. (1) lit. b), art.127 alin. (2), art.130, art.133 alin. (2), anexa devine anexa nr.1 și se modifică;

introduce lit. d_1) la art. 2 alin. (2), art.10_1, art.11_1, alin. (2) la art.30, art.37_1, alin. (3) și (4) la art. 53, lit. e_1) și i e_2) la art. 54, Cap. III la Titlul II cu art. 58_1 - 58_6, lit. i_1) la art. 60, alin. (3) și (4) la art.61, alin. (2_1) la art. 67, art.75_1, art.83_1, alin. (3) la art. 90, Secțiunea a 4-a după art. 92 cu art. 92_1 - 92_5, alin. (4) la art.106, alin. (5) la art.108, alin. (3) la art. 109, art.111_1, art.111_2, alin. (4) la art. 113, lit. h), i) și j) la art.115, art.117_1, alin. (4) la art. 118, alin. (6) și (7) la art. 119, alin. (3) la art. 121, alin. (2) la art.122, art.122_1, alin. (3) la art. 125, anexa nr.2;

abrogă art.27 alin. (1) lit. e), art.33 alin. (2), art.34 alin. (2), secțiunea a2-a a Cap. II din Titlul II cu art. 40 - 45, art. 94 alin. (4), art.123, art.128, art.132,

Notă: înlocuiește în cuprinsul actelor normative denumirea de " procuror consilier" cu cea de " consilier"; (V. Decizia nr.LII (52)/2007 - M. Of. nr. 140/22 feb. 2008 (art.16)); D.C.C. nr. 830/2008 - M. Of. nr. 559 din 24 iul. 2008 (art. I pct. 60 din titlul I);

Lege privind organizarea judiciară

Nota: dispozițiile art. 13 se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2009 conform O.U.G. nr. 154/2007- M.Of. nr.883 din 21 dec. 2007

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

abrogă art.128 în ceea ce-i privește pe informaticieni

Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

art. 64 alin. (3), fraza a doua, dispoziția: "Măsura înfirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția"

8 modificări prin	D.C.C. nr. 345/2006 Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	M. Of. nr. 415/15 mai 2006	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 64 alin. (3), fraza a doua, dispoziția: "Măsura înfirmării este supusă controlului instanței competente să judece cauza în fond, la cererea procurorului care a adoptat soluția" (termenul se împlinește la 1 iulie 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
9 modificări prin	O.U.G. nr. 50/2006 Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene	M. Of. nr. 566/30 iun. 2006	modifică art. 64 alin. (3) și (4); introduce alin. (3) la art. 46, alin. (2_1) la art. 49, alin. (5) la art. 64, alin. (5) la art. 92
	aprobată cu modificări prin L. nr. 77/2009	M. Of. nr. 227/7 apr. 2009	
10 modificări prin	O.U.G. nr. 60/2006 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi	M. Of. nr. 764/7 sep. 2006	modifică art. 64 alin. (3) și (5)
11 modificări prin	O.U.G. nr. 100/2007 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției	M. Of. nr. 684/8 oct. 2007	modifică art. 104 alin. (2); introduce alin. (4) la art. 104, <u>art. 134 1;</u>
	aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 97/2008	M. Of. nr. 294/15 apr. 2008	prorogă termenul prevăzut la art. 136 până la data de 1 ianuarie 2009
12 modificări prin	L. nr. 97/2008 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției	M. Of. nr. 294/15 apr. 2008	aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007 și modifică art. 125 alin. (4), art. 132 alin. (6), art. 135 alin. (2); introduce alin. (2) la art. 44; abrogă art. 60 alin. (3), art. 61 alin. (2)
13 modificări prin	O.U.G. nr. 137/2008 Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene	M. Of. nr. 745/4 nov. 2008	prorogă, până la data de 1 ianuarie 2010, termenul prevăzut la art. 136
	aprobată prin L. nr. 100/2009	M. Of. nr. 251/15 apr. 2009	
14 modificări prin	L. nr. 77/2009 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene	M. Of. nr. 227/7 apr. 2009	aprobă cu modificări O.U.G. nr. 50/2006
15 modificări prin	L. nr. 100/2009 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 137/2008 pentru prorogarea unor termene	M. Of. nr. 251/15 apr. 2009	aprobă O.U.G. nr. 137/2008

K

Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

Notă: denumirea Centrul de Pregătire și Perfecționare a Grefierilor și a Celuilalt Personal Auxiliar de Specialitate, cuprinsă în actele normative în vigoare, se înlocuiește cu cea de Școala Națională de Grefieri.

1 republicare cu
renumerotare M. Of. nr. 827/13 sep. 2005
Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

2 modificări prin O.U.G. nr. 27/2006 M. Of. nr. 314/7 apr. 2006 *abrogă art. 56*
Ordonanță de urgență privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

aprobată cu modificări și L. nr. 45/2007 M. Of. nr. 169/9 mar. 2007
completări prin

Notă: v. D.C.C. nr. 1059/2007- M. Of. 860/17 dec. 2007 (art. 10 alin. (5));

3 modificări prin L. nr. 45/2007 M. Of. nr. 169/9 mar. 2007 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 27/2006*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

4 modificări prin O.U.G. nr. 195/2008 M. Of. nr. 825/8 dec. 2008 *modifică art. 45 alin. (1);*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției *abrogă art. 45 alin. (2) și (3)*

aprobată cu modificări și L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009
completări prin

5 modificări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 195/2008 și modifică art. 45 alin. (2) și (3);*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției *introduce art. 32_1*

Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

(D.C.C. nr. 433/2004 - M.Of. nr. 1267/29 dec. 2004 (prevederile art. 50 alin. (2) sunt neconstituționale în măsura în care din conținutul lor se înțelege că magistratul nu poate ataca în justiție o hotărâre prin care Consiliul Superior al Magistraturii îi refuză exercitarea unui drept dobândit.))

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 826/13 sep. 2005

Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

2 modificări prin

O.U.G. nr. 148/2005

M. Of. nr. 1008/14 nov. 2005

abrogă, la 1 ianuarie 2006, prevederile referitoare la concediul și indemnizația pentru creșterea copilului cuprinse în art. 79 alin. (4)

Ordonanță de urgență privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului

aprobată cu modificări și
completări prin L. nr. 7/2007

M. Of. nr. 33/17 ian. 2007

3 modificări prin

L. nr. 29/2006

M. Of. nr. 198/2 mar. 2006

modifică art. 82 alin. (2)

Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

4 modificări prin

O.U.G. nr. 50/2006

M. Of. nr. 566/30 iun. 2006

*modifică art. 58 alin. (1);
introduce art. 65_1;
abrogă art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) la data intrării în vigoare a legii de aprobare a O.U.G. nr. 27/2006*

Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene

aprobată cu modificări prin L. nr. 77/2009

M. Of. nr. 227/7 apr. 2009

5 modificări prin

L. nr. 356/2006

M. Of. nr. 677/7 aug. 2006

modifică art.99 lit.h)

Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

Notă: (D.C.C. nr. 610/2007 - M. Of. nr. 474/16 iul. 2007 (art. III alin. (2) și alin. (3) teza finală))

6 modificări prin

D.C.C. nr. 866/2006

M. Of. nr. 5/4 ian. 2007

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 52 alin. (1) în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani (termenul se împlinește la 17 februarie 2007) după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție

Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

7 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2006

M. Of. nr. 5/4 ian. 2007

art. 52 alin. (1), în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani

Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

8 modificări prin

O.U.G. nr. 100/2007

M. Of. nr. 684/8 oct. 2007

*modifică art.33 alin.(1), (13) și (14), art.82, art.83, art.84, art.85, art.86;
introduce alin.(1_1) la art.26, alin.(4) la art.28, alin.(3_1) - (3_3) la art.58, art.83_1
abrogă la 1 iunie 2008 art.33 alin.(5) - (10)*

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției

aprobată cu modificări și
completări prin L. nr. 97/2008

M. Of. nr. 294/15 apr. 2008

- 9 modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției
aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007 ; i modifică art. 33 alin. (14), art. 58 alin. (3_2) lit. c), art. 67 alin. (4), art.78, art.82 alin. (1), (2) și (5), art.83 alin. (1) și (3), art. 86, art. 87 alin. (1); introduce alin. (2) la art.32, alin. (10_1) - (10_7) la art. 33; abrogă art.28 alin. (4)
- 10 modificări prin O.U.G. nr. 46/2008 M. Of. nr. 323/24 apr. 2008
 Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
abrogă art. 33 alin. (5)-(10_7)
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 195/2008 M. Of. nr. 825/8 dec. 2008
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009
modifică art. 14 lit. e); introduce alin. (3) la art. 20, alin. (1_1) la art. 21, art. 37_1, alin. (1_1)-(1_4) la art. 38
- 12 modificări prin O.U.G. nr. 230/2008 M. Of. nr. 4/5 ian. 2009
 Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
modifică art. 83 alin. (2), art. 83_1 alin. (3) introduce alin. (4) și (5) la art. 83
- Notă: Încetat efecte juridice prin D.C.C. nr. 82/2009 - M. Of. nr. 33/16 ian. 2009
- 13 modificări prin D.C.C. nr. 82/2009 M. Of. nr. 33/16 ian. 2009
 Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile O.U.G. nr. 230/2008 (termenul se împlineste la 1 martie 2009) după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 14 modificări prin L. nr. 77/2009 M. Of. nr. 227/7 apr. 2009
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene
aprobă cu modificări O.U.G. nr. 50/2006 și abrogă art. 65_1 alin. (1)
- 15 modificări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 195/2008 și modifică art. 14 lit. e), art. 38 alin. (1_2); introduce alin. (6) la art. 37_1