



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL
HOTĂRÂREA nr. 823**

din 07 mai 2009

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Superior al Magistraturii, cu observațiile și propunerile prezentate în anexa
care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 07.05.2009

PREȘEDINTE
Judecător Virgil Viorel Andreiș



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. din 823 din 7 mai 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu observațiile și propunerile prezentate în cele ce urmează:

A. Referitor la art. I din Proiect:

- La art. 45, propunem reformularea alin. (4), după cum urmează:

„Membrii comisiilor de disciplină vor desfășura pe perioada mandatului, de regulă, doar activitatea specifică acestei calități și vor fi înlocuiți de membri supleanți, în situațiile în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

care, din motive întemeiate, nu pot participa la soluționarea lucrărilor”;

- La alin. (5) al aceluiași articol, referitor la numirea de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a membrilor comisiilor de disciplină și a membrilor supleanți, constatăm că, spre deosebire de forma propusă, s-a eliminat textul „după consultarea inspectorului șef al Inspecției judiciare”

Apreciem că modificarea poate fi acceptată, având în vedere că acest aspect referitor la consultarea inspectorului șef al Inspecției judiciare nu trebuie reglementat neapărat prin textul de lege, putând fi inserat în cuprinsul Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât nu adaugă la lege ci detaliază procedura de numire a membrilor comisiilor de disciplină.

La același alineat, se constată că posibilitatea reinvestirii membrilor comisiilor de disciplină și a membrilor supleanți este limitată la o singură dată, în timp ce, în forma propusă de Consiliul Superior al Magistraturii se prevedea posibilitatea reinvestirii, fără a se limita numărul de mandate.

Apreciem că, având în vedere faptul că mandatul membrilor comisiilor de disciplină și a membrilor supleanți este scurt – 1 an – ar trebui ca posibilitatea reinvestirii să nu fie limitată la o singură dată, așa cum se propune în proiect, fiind preferabilă varianta propusă de Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât permite membrilor comisiilor de disciplină care au desfășurat o activitate foarte bună să păstreze această calitate mai mult de 2 ani, prin reinvestiri succesive.

- La art. 45¹, în afară de o reorganizare a textelor și de unele reformulări care nu afectează conținutul reglementării, se constată și unele diferențe de conținut.

Astfel, în varianta propusă de Consiliul Superior al Magistraturii, dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

abateri disciplinare, rezultatul se comunică direct petiționarului și magistratului vizat, în timp ce în varianta propusă la art. 45¹ alin. (3) din proiect rezultatul se comunică direct persoanei interesate.

Apreciem că ar trebui menținută varianta Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât se poate interpreta că persoana interesată este numai persoana care a formulat sesizarea, nu și magistratul vizat.

Or, la momentul la care s-a formulat propunerea, s-a apreciat că este corect și echitabil ca și magistratul vizat să ia cunoștință de rezultatul verificărilor prealabile, în sensul că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare.

- La art. 46, se constată o reasezare a textelor propuse de Consiliul Superior al Magistraturii.

În plus, se observă că la alin. (13) este inserată o prevedere care nu a fost propusă de Consiliul Superior al Magistraturii – posibilitatea persoanei interesate sau a inspectorului judiciar care a efectuat cercetarea de a contesta la secția corespunzătoare a soluției de clasare dispuse de comisia de disciplină în cazul în care consideră că nu se justifică exercitarea acțiunii disciplinare.

Propunem eliminarea acestui alineat, întrucât în prezent există practică judiciară în sensul că soluțiile de clasare se atacă potrivit dreptului comun la instanțele de contencios administrativ, pe rolul instanțelor existând litigii cu acest obiect.

Soluția propusă în proiect are ca efect supraîncărcarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii cu contestații împotriva rezoluțiilor de clasare, în condițiile în care și în lipsa unei asemenea reglementări, persoana interesată are cale de acces la justiție în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Se constată că la alin. (6) s-a prevăzut numai obligația organului de urmărire



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

penală de a comunica Consiliului Superior al Magistraturii actul prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva unui judecător sau procuror.

Apreciem că se impune completarea textului cu un alineat – art. 46 alin. (3³) din propunerea Consiliului Superior al Magistraturii – potrivit căruia organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată sunt obligate să comunice de îndată Consiliului Superior al Magistraturii soluțiile pronunțate în cauzele penale respective.

Avem în vedere faptul că este necesar ca ulterior începerii urmăririi penale să se poată da și alte soluții – ex: scoaterea de sub urmărire penală – care trebuie comunicate Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât pot determina reluarea procedurii disciplinare care a fost suspendată.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că unele soluții pronunțate de organul de urmărire penală pot fi atacate la instanța de judecată, astfel încât și soluțiile pronunțate de instanță ar trebui comunicate Consiliului Superior al Magistraturii.

- La art. 46 alin. (14) din proiect propunem înlocuirea expresiei „termenul de prescripție de cel mult un an” cu expresia „ termenul de prescripție de un an” pentru corectitudinea exprimării.

- În ceea ce privește alin. (2¹) al art. 47, ce se propune a fi introdus în Legea nr. 317/2004, este necesar a se face distincție în raport de faza procesuală în care se află procedura disciplinară. În acest context, suspendarea ar trebui dispusă de secția corespunzătoare numai în ipoteza în care aceasta a fost deja sesizată cu judecarea acțiunii disciplinare; dacă însă procedura se desfășoară în fața comisiei de disciplină, înainte de sesizarea secției, suspendarea ar trebui dispusă de comisia de disciplină;

- La art. 53 din proiect, modificarea nu a fost propusă de Consiliul Superior al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

Magistraturii.

Astfel, la alin. (1) modificarea constă în înlocuirea sintagmei „membrii aleși al Consiliului Superior al Magistraturii” cu sintagma „membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de judecător sau procuror”.

Apreciem că modificarea este justificată, având în vedere că, în mod eronat, în actuala reglementare se vorbește despre membrii aleși, categorie în care sunt incluși și membrii Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile.

Alin. (2) face trimitere la dispozițiile art. 45-47 referitoare la procedura disciplinară, în sensul că acestea se aplică în mod corespunzător și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Modificarea este justificată, având în vedere necesitatea unei reglementări unitare în ceea ce privește procedura disciplinară, ceea ce presupune ca modificările aduse procedurii disciplinare să fie aplicabile și în situațiile în care persoana față de care se desfășoară această procedură este un judecător sau procuror membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

- În ceea ce privește abrogarea art. 54, care în prezent reglementează procedura disciplinară în situația în care persoana față de care se desfășoară această procedură este un judecător sau procuror membru al Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta este impusă de modificările aduse acestei proceduri și de norma de trimitere de la art. 53 alin. (2) din proiect, fiind valabile argumentele de la punctul precedent.

Cu toate acestea, apreciem că articolul nu ar trebui abrogat în întregime, fiind necesar să se mențină actualul alineat (7), în forma propusă de Consiliul Superior al Magistraturii:

„(7) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă în calitate de membru ales la lucrările secției în care se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția
republicii)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

judecă acțiunea disciplinară."

- La art. 61, alineatul (3), se observă că, deși în propunerea de modificare formulată de Consiliul Superior al Magistraturii era menținută și teza a doua care permite ocuparea funcției de inspector și de judecători sau procurori detașați, în varianta propusă de proiect, unica modalitate de ocupare a acestei funcții este numirea pe un mandat de 6 ani.

Apreciem că alineatul (3) ar trebui să rămână în varianta propusă de Consiliul Superior al Magistraturii, păstrându-se detașarea ca modalitate excepțională de ocupare a funcției de inspector, având în vedere că această variantă permite ocuparea funcțiilor vacante în ipoteza în care, urmare a concursului organizat, nu se pot ocupa toate posturile.

Precizăm că în prezent, funcțiile de inspector sunt ocupate de judecători și procurori detașați, selecționați în baza concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii. Prin urmare, varianta ocupării posturilor de inspector prin detașare nu trebuie înțeleasă în sensul că aceasta exclude o selecție riguroasă, pe criterii obiective a judecătorilor și procurorilor detașați.

- O altă diferență în raport de forma propusă de Consiliul Superior al Magistraturii se observă la alin. (3³) al art. 61 care face trimitere la dispozițiile art. 45-47 referitoare la procedura disciplinară, în sensul că acestea se aplică în mod corespunzător și inspectorilor.

Modificarea este justificată, având în vedere necesitatea unei reglementări unitare în ceea ce privește procedura disciplinară, ceea ce presupune ca modificările aduse procedurii disciplinare să fie aplicabile și în situațiile în care persoana față de care se desfășoară această procedură este un inspector, ținând cont că inspectorii își păstrează statutul de judecător sau procuror.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009
[redacted]

La alin. (1³) al aceluiași alineat, apreciem că textul trebuie reformulat pentru a se asigura posibilitatea ocupării funcțiilor de conducere vacante ca urmare a numirii judecătorilor și procurorilor în cadrul Inspecției judiciare.

B. La art. II care cuprinde dispoziții tranzitorii referitoare la inspectorii în funcție ai Inspecției judiciare, se observă că, fața de varianta Consiliului Superior al Magistraturii, a fost eliminată posibilitatea de a opta pentru continuarea activității pe perioada detașării.

Apreciem că trebuie menținută varianta Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere și propunerea noastră de la art. 61 alin. (3), în sensul menținerii detașării ca modalitate excepțională de ocupare a funcției de inspector, pentru argumentele arătate.

În plus, având în vedere că în prezent, funcțiile de inspector sunt ocupate de judecători și procurori detașați, trebuie avută în vedere necesitatea respectării regulii previzibilității normei juridice. Chiar dacă pentru viitor s-ar înlătura posibilitatea de ocupare a funcției de inspector prin detașare, având în vedere că, anterior intrării în vigoare a modificării, posturile au fost ocupate în acest mod, iar cei care le-au ocupat nu puteau să prevadă modificările în ceea ce privește statutul inspectorilor, este firesc să alăbă dreptul să își continue activitatea ca judecători și procurori detașați.

În opinia noastră, chiar în condițiile în care numirea pe un mandat de 6 ani ar rămâne unica modalitate de ocupare a acestei funcții, ținând cont de faptul că modificarea legislativă intervine după ce unele posturi de inspector au fost ocupate prin detașare, eliminarea posibilității opțiunii de continuare a activității în calitate de judecători și procurori detașați poate fi interpretată și ca o aplicare retroactivă a legii.

Pentru aceste argumente, susținem varianta propusă de Consiliul Superior al Magistraturii, cu cele trei opțiuni.

- În ceea ce privește propunerea de la alin. (2), suntem de acord cu prevederea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 823 din 7 mai 2009

inserată care, în opinia noastră, este de natură să stimuleze judecătorii și procurorii din țară să se înscrie la concursul pentru ocuparea funcției de inspector. Precizăm că în lipsa unei asemenea prevederi, veniturile obținute de un inspector care provine de la o instanță sau un parchet din afara municipiului București, ar fi inferioare veniturilor obținute de un judecător sau procuror detașat pe orice altă funcție, care provine de la o instanță sau un parchet din afara municipiului București.

C. La art. III din proiect, se propune modificarea alin. (6), (7) și (8) ale art. 57 din Legea nr. 303/2004, republicată, în sensul prelungirii perioadei delegării în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor de la cel mult 90 de zile la cel mult 6 luni.

Referitor la alin. (6), apreciem că nu trebuie limitată posibilitatea prelungirii delegării la o singură prelungire. Textul ar trebui să consacre posibilitatea prelungirii de mai multe ori a delegării, fiecare prelungire neputând depăși 6 luni.

Precizăm că, în ceea ce privește delegarea procurorilor în funcții de execuție, propunerea formulată și înscuțată anterior în Comisia juridică a Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia analizării Legii nr. 303/2004, republicată, este în sensul ca aceasta să se dispună de Consiliul Superior al Magistraturii, la fel ca în cazul judecătorilor, și nu de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere necesitatea reglementării unui statut unitar al judecătorilor și procurorilor.

PREȘEDINTE

Judecător Virgil Viorel ANDREIȘ

8

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro