



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

L. 1380 / 2009
DATA 29.05.2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L. 88 / 10.06.2009

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la forma amendată a *propunerii legislative privind protecția copiilor ai căror părinți sunt plecați temporar la muncă în străinătate*, inițiată de doamna senator Anca Daniela Boagiu, domnii senatori Constantin-Traian Igaș, Alexandru Mocanu, Marius-Gerard Necula și Mihail Hârdău – PD-L (L. 88/2009) – punct de vedere solicitat de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a Senatului.

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare „respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copiilor ai căror părinți sunt plecați temporar la muncă în străinătate”. În vederea protecției acestor minori vor trebui respectate următoarele principii:

- „principiul interesului superior al copilului”;
- „principiul creșterii și educării copilului într-un mediu familial”;
- „principiul continuității în educarea copilului ținându-se cont de originea sa etnică, culturală, lingvistică și religioasă”.

Astfel, cetățenii români ce au copii în întreținere și care doresc să obțină un contract de muncă în străinătate trebuie să notifice acest lucru

Serviciului Public de Asistență Socială (SPAS) din cadrul consiliului local cu 40 de zile înainte de a părăsi domiciliul și totodată să nominalizeze persoana în întreținerea căreia vor rămâne copii.

II. Propuneri și observații

1. La **art. 1**, propunem eliminarea **alin. (3)**, deoarece acesta coincide cu textul art. 1 alin. (2) din *Legea privind protecția și promovarea drepturilor copilului nr. 272/2004, cu modificările ulterioare*. Eliminarea acestuia este necesară în scopul evitării paralelismelor conform prevederilor art. 15 alin. (1) din *Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

2. La **art. 2 alin. (1)** propunem eliminarea **pct. b)**, cu precizarea că nu există cadrul legislativ care să prevadă procedura de desemnare a unui „întreținător”. Potrivit art. 101 din *Codul familiei, republicat, cu modificările și completările ulterioare*: „părinții sunt datori să îngrijească de copil. Ei sunt obligați să crească copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, de educarea, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit cu însușirile lui”. De asemenea, aceste dispoziții trebuie coroborate cu cele ale art. 38 din *Legea nr. 272/2004* care prevede că instanța judecătorească este singura autoritate competentă să se pronunțe, luând în considerare, cu prioritate, interesul superior al copilului, cu privire la:

a) persoana care exercită drepturile și îndeplinește obligațiile părintești în situația în care copilul este lipsit, temporar sau permanent, de ocrotirea părinților săi;

b) modalitățile în care se exercită drepturile și se îndeplinesc obligațiile părintești.

Totodată, este esențial ca un copil să poată fi reprezentat legal în absența părinților, deoarece, în caz contrar, copilul poate fi privat de drepturile sale esențiale, cum ar fi dreptul la educație și dreptul la sănătate.

3. La **art. 4** este necesară reformularea **alin. (1)**, deoarece prevederile acestuia trebuie corelate cu propunerile de completare a art. 5 cu alin. (3) - (7), de la pct. 4 din prezentul punct de vedere, în sensul că persoanele care au intenția de a pleca la muncă în străinătate trebuie să obțină hotărârea

judecătorească de delegare parțială a exercițiului drepturilor și obligațiilor părintești și să depună o copie a acesteia la SPAS-ul de domiciliu.

4. La **art. 5**, propunem următoarele:

- reformularea **alin. (1)** după cum urmează: „*Persoana nominalizată de către părintele copilului trebuie să fie considerată a fi demnă de încredere de către acesta și să fie aleasă cu prioritate din familia extinsă*”. Susținem această propunere prin faptul că nu este necesară limitarea sferei de persoane, mai ales în situația în care părintele poate aprecia cel mai bine în cine poate avea încredere.

- în contextul propunerii formulate pentru **alin. (1)**, propunem eliminarea **alin. (2)**.

De asemenea, precizăm că sintagma „*darea în întreținere a copilului*” nu este în conformitate cu termenii juridici utilizați în materie.

- propunem eliminarea actualelor prevederi ale **alin. (3)** și **(4)** motivat de faptul că, atât în jurisprudență, cât și în legislația în vigoare, se vorbește despre „*exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești*”. De aceea, conținutul raportului juridic este format din drepturile și obligațiile corelative ce revin părinților. În acest raport, există o legătură cauzală directă între existența drepturilor și îndeplinirea obligațiilor corelative, astfel încât reglementarea celor două noțiuni nu se poate face separat.

În acest sens, considerăm că este necesară instituirea unei proceduri specifice și propunem introducerea unor noi alineate după cum urmează:

„(3) *Tatăl sau mama, împreună sau separat, sau tutorele, pot încredința temporar copilul unei persoane față de care acesta a dezvoltat legături de atașament în condițiile alin. (1), renunțând parțial la exercițiul drepturilor și obligațiilor părintești. Delegarea parțială a drepturilor și obligațiilor părintești va rezulta dintr-o hotărâre judecătorească care va fi pronunțată de către instanța judecătorească, în procedură necontencioasă, potrivit art. 331 din Codul de procedură civilă, la solicitarea comună a delegatarului/delegatarilor și a delegatului. Termenul de delegare a drepturilor și obligațiilor părintești este de cel puțin 2 luni și de cel mult 2 ani, procedura putând fi reluată la expirarea acestuia.*

(4) *Judecarea cererii de delegare parțială a drepturilor și obligațiilor părintești se realizează în termen de 3 zile de la depunerea acesteia, cu termen unic de judecată.*

(5) *Stabilirea drepturilor și obligațiilor părintești care urmează a fi delegate, precum și a modalităților efective de exercitare a acestora, se face de către judecător, cu încuviințarea delegatarului/delegatarilor. Delegarea*

drepturilor și obligațiilor părintești are ca obiect în principal: dreptul și îndatorirea de a se îngriji de sănătatea și dezvoltarea fizică și psihică a copilului, dreptul și obligația de a se îngriji de educația, învățătura și pregătirea profesională a copilului, obligația de supraveghere a copilului.

(6) În situația în care delegatarii se întorc în țară înainte de împlinirea perioadei de timp pentru care au fost delegate drepturile și obligațiile, au obligația de a notifica instanța de judecată care a pronunțat hotărârea de delegare.

(7) Instanța de judecată are obligația de a comunica copii ale hotărârii de delegare primarului de la domiciliul delegatarilor și ale delegatului”.

5. La **art. (6) alin. (1)** propunem înlocuirea sintagmei „*darea în întreținere a copilului*” cu sintagma „*încredințarea temporară a copilului*”. De asemenea, propunem eliminarea următoarelor litere:

- **lit. b)**, deoarece părinții sunt cei care vor asigura în continuare întreținerea copilului. Pe de altă parte, în mod tradițional, pot exista bunici care au îngrijit copilul încă de la naștere, dar care nu au veniturile necesare;

- **lit. d)**, deoarece nu este vorba despre o măsură de protecție specială, în cazul de față fiind angajată răspunderea părintească. Părintele își asumă propria răspundere atunci când decide cărei persoane încredințează temporar copilul. La propunerea formulată în prezentul punct de vedere pentru **art. 5 alin. (3)** se precizează că “*Tatăl sau mama, împreună sau separat, sau tutorele, pot încredința temporar copilul unei persoane față de care acesta a dezvoltat legături de atașament...*”. Reiterăm exemplul susmenționat al situației în care bunicii sau alte rude apropiate copilului ar trebui să efectueze un test psihologic.

6. Propunem eliminarea **art. 7**, deoarece procedura de identificare a unui mediu familial și condițiile aferente sunt stabilite deja în articolul anterior.

7. Propunem eliminarea **art. 8**, motivat de faptul că procedura propusă este birocratică și greoaie. În cazul de față nu ne aflăm în situația unor măsuri de protecție specială, nefiind necesară impunerea și verificarea unor asemenea condiții, deoarece este angajată direct răspunderea părintească.

8. Propunem eliminarea **art. 9**, deoarece acesta nu instituie elemente de noutate. Obligația de a respecta prevederile legii rezultă din ansamblul legii, nefiind necesară reluarea acesteia în cuprinsul unui articol distinct.

9. La **art. 10**, propunem eliminarea **alin. (2), (3) și (4)** care reiau elemente existente și detaliate în *Legea nr. 272/2004* și introducerea unui nou **alin. (2)**, cu următorul conținut:

„În situația în care, în urma rapoartelor de evaluare, se constată că acel copil se află într-o situație de risc, se aplică procedurile și măsurile de protecție specială prevăzute de Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului”.

10. Propunem eliminarea **art. 11**, având în vedere propunerea formulată mai sus pentru **art. 10 alin. (2)** care reglementează în concret aceste aspecte.

11. Propunem eliminarea **art. 12**, deoarece toate aceste elemente sunt detaliate deja în *Legea nr. 272/2004* care constituie cadrul legal de referință pentru domeniul protecției copilului.

12. La **art. 13 alin. (1)**, propunem înlocuirea sintagmei „vizite săptămânale” cu sintagma „vizite lunare”.

13. Propunem eliminarea **art. 14**, deoarece nu aduce elemente noi. Prin efectul legii, aceasta devine opozabilă părților și aplicabilă, la momentul intrării în vigoare.

14. Propunem eliminarea **art. 16**, motivat de faptul că unitățile de învățământ școlar sunt încă servicii deconcentrate în teritoriu, iar atribuțiile de control le exercită inspectoratele școlare județene. Menținerea unei asemenea prevederi contravine prevederilor *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și a *Legii-cadru a descentralizării nr. 195/2006*.

15. Propunem eliminarea **art. 17**, deoarece:

- la nivelul Agenției Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului există în curs de elaborare un proiect de lege care va reglementa înființarea tuturor serviciilor de zi;

- *Hotărârea Guvernului nr. 617/2008 privind aprobarea programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor copilului pentru perioada 2008-2009, cu modificările ulterioare*, are termen de aplicabilitate limitat și un obiect strict de reglementare (finanțarea Programelor de Interes Național pentru anii 2008-2009). Prin urmare, această hotărâre nu poate fi

menținută în prezent în textul legii, ca normă de trimitere pentru reglementarea unor aspecte legale.

16. La **art. 19** propunem introducerea sintagmei "*atunci când este cazul*", după cuvântul „*consilia*”.

17. Propunem eliminarea **art. 21**, în sensul aspectelor precizate la pct. 15.

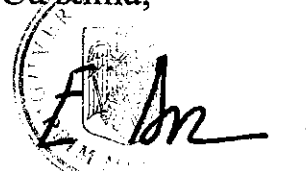
18. Propunem eliminarea **art. 23** și **art. 24**, deoarece această obligație este reglementată în **art. 48 alin. (4)** din *Legea nr. 272/2004*.

19. La **art. 28 alin. (3)** propunem eliminarea **lit. f)**, deoarece Ministerul Sănătății Publice nu are competențe în domeniul asistenței sociale și nu poate avea calitatea de agent constatatator în acest domeniu.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative cu luarea în considerare a propunerilor și observațiilor de la punctul II.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului