



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 116/20 17.10.2009

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Plx 448/2009

Nr. 28710/1154/2009
05-10-2009

Domnului Gheorghe Barbu
Secretar general al Camerei Deputaților

Stimate domnule Secretar general,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. Plx 448 din data de 23 septembrie 2009 prin care ne-ați transmis, spre avizare Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, vă precizăm următoarele:

O propunere legislativă cu un conținut identic ne-a fost transmisă anterior, spre avizare, cu adresa nr. Plx 379 din data de 7 septembrie 2009.

Această propunere legislativă a fost supusă atenției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 17 septembrie 2009.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609 din 17 septembrie 2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a **avizat negativ** Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, transmisă spre avizare de Parlamentul României – Camera Deputaților, cu adresa nr. Plx 379 din data de 7 septembrie 2009.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41 B, Sector 6, cod 0116
Tel: 311.69.00; Fax: 311.69.01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Precizăm că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609 din 17 septembrie 2009, însoțită de avizul ce constituie anexa la această hotărâre v-a fost comunicată.

Având în vedere că propunerea legislativă transmisă cu adresa nr. Plx 448 din data de 23 septembrie 2009 este identică, apreciem că nu este necesar să mai fie supusă avizării, fiind valabil avizul exprimat prin Hotărârea nr. 1609 din 17 septembrie 2009.

Anexăm prezentei adrese Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609 din 17 septembrie 2009.

Cu deosebită considerație,

Președinte
Judecător Virgil Viorel ANDREIEȘ



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 1609

din 17 septembrie 2009

Analizând Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, transmisă spre avizare de Parlamentul României – Camera Deputaților;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00 Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează negativ Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Hotărârea se comunică Parlamentului României – Camera Deputaților

Data în București, la 17.09.2009

PREȘEDINTE,
Judecător Virgil Viorel ANDREIEȘ



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 7 septembrie 2009

AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și
funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de muncă și
asigurări sociale**

În urma examinării Propunerii legislative privind înființarea,
organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de
muncă și asigurări sociale, transmite spre avizare de Parlamentul României
– Camera Deputaților;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în baza Hotărârii nr. 1609 din 17 septembrie 2009 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii,

Avizează negativ Propunerea legislativă privind înființarea,
organizarea și funcționarea instanțelor pentru soluționarea litigiilor de
muncă și asigurări sociale, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 17 septembrie 2009

Legea nr. 304/2004, în forma anterioară modificării și completării ei prin Legea nr. 247/2005, stabilea obligativitatea înființării a patru tipuri de tribunale specializate (pentru minori și familie, **de muncă și asigurări sociale**, comerciale, administrativ-fiscale) care urmau să fie puse în funcțiune, în mod eșalonat, până cel mai târziu la data de 1 ianuarie 2008.

Sub imperiul acestui cadru normativ au fost înființate 4 tribunale specializate, care funcționează și în prezent, respectiv: Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Tribunalul Comercial Cluj, Tribunalul Comercial Mureș și Tribunalul Comercial Argeș.

Aceste instanțe nu au personalitate juridică, au sediul de regulă în municipiul reședință de județ și preiau cauzele de competența tribunalului în domeniile în care se înființează, iar activitatea lor s-a desfășurat în condițiile unei specializări reale și efective a judecătorilor, ceea ce a condus la creșterea calității actului de justiție prin operativitatea soluționării cauzelor și calitatea hotărârilor pronunțate.

Prin Legea nr. 247/2005, s-a renunțat la obligativitatea înființării instanțelor specializate în favoarea secțiilor și completelor specializate. Totuși, înființarea de tribunale specializate nu a fost total exclusă, fiind menținută posibilitatea organizării acestora.

În acest sens sunt prevederile art. 37 din Legea nr. 304/2004, care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 17 septembrie 2009

prevăd următoarele:

*„Art. 37 - (1) În domeniile prevăzute de art. 36 alin. (3) se pot
înființa tribunale specializate.*

*(2) Tribunalele specializate sunt instanțe fără personalitate juridică,
care pot funcționa la nivelul județelor și al municipiului București și au,
de regulă, sediul în municipiul reședință de județ.*

*(3) Tribunalele specializate preiau cauzele de competența
tribunalului în domeniile în care se înființează.”*

Precizăm că tipurile de cauze prevăzute de art. 36 alin. (3), la care se
face trimitere, sunt cauze civile, cauze penale, cauze comerciale, cauze cu
minori și de familie, cauze de contencios administrativ și fiscal, **cauze
privind conflicte de muncă și asigurări sociale.**

Prin urmare, în prezent **există temeiul legal pentru înființarea
tribunalelor de muncă și asigurări sociale.**

În ceea ce privește înființarea **curților sociale de apel**, din punct de
vedere formal (fără a analiza oportunitatea și posibilitatea practică), având în
vedere că organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești este
reglementată prin lege organică, Legea nr. 304/2004 privind organizarea
judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și că acest



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

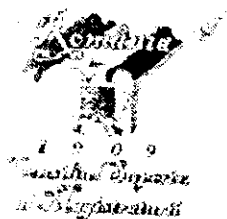
Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 17 septembrie 2009

act normativ nu prevede posibilitatea înființării curților de apel specializate, aceasta s-ar putea face numai prin modificarea și completarea legii de organizare și nu prin alte acte normative ale căror dispoziții să se completeze cu cele din legea de organizare, așa cum se propune în acest caz.

Aplicând același raționament, reglementarea statutului **judecătorilor sociali** ar fi posibilă, formal, dacă nu ar exista impedimentele de ordin constituțional pe care le vom prezenta în continuare, numai **prin modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.**

Trecând peste aspectele de formă și analizând conținutul actului normativ, precizăm că, **în opinia noastră, prevederile referitoare la judecătorii sociali** - foștii asistenți judiciari - care fac parte din corpul magistraților, sunt numiți în funcție de președintele României, în urma promovării concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Economic și Social, sunt inamovibili, au toate drepturile, obligațiile, interdicțiile și incompatibilitățile magistraților, **sunt neconstituționale.**

Legea fundamentală prevede la art. 125 o singură categorie de judecători și nu două categorii distincte – judecătorii de carieră și judecătorii sociali – așa cum se prevede în propunerea legislativă transmisă spre avizare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 17 septembrie 2009

Mai mult decât atât, deși se vorbește despre asimilarea funcției de judecător social cu funcția de judecător de carieră, **judecătorilor sociali li se acordă inamovibilitate, prerogativă care, potrivit aceleiași prevederi constituționale, este recunoscută numai judecătorilor și nu categoriilor asimilate.**

În acest sens, precizăm că, de lege lata, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor nu este numit în funcție de Președintele României și nu se bucură de inamovibilitate.

În concluzie, prin această propunere legislativă se urmărește înființarea, pe lângă judecători și procurori, a unei categorii distincte de magistrați – judecătorii sociali – prevederile respective fiind în contradicție evidentă cu Constituția României.

Aspectele de neconstituționalitate constatate, aspecte peste care nu se poate trece, fac de prisos orice analiză detaliată, pe articole, a propunerii legislative transmise spre avizare.

Totuși, se impune precizarea că afirmația din cuprinsul expunerii de motive, în sensul că, în prezent, litigiile de muncă și asigurări sociale sunt judecate de aceiași judecători care soluționează și cauze civile, penale, de contencios administrativ, este eronată

Avem în vedere faptul că, potrivit art. 35 alin. (2) și art. 36 alin. (3)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609
din data de 7 septembrie 2009

din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu
modificările și completările ulterioare, în cadrul curților de apel și
tribunalelor funcționează secții sau, după caz, complete specializate
pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și, prin
urmare, aceste cauze sunt judecate de judecători specializați în această
materie.

PREȘEDINTE

Judecător Virgil Viorel ANDREIEȘ

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro