



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.370/2004
pentru alegerea Președintelui României**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.160 din 27.08.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare.

Măsurile propuse urmează a fi în concordanță cu noile modificări în acest domeniu, având în vedere că, pentru prima dată, alegerile pentru Președinte se vor desfășura separat de alegerile pentru Parlamentul României.

Potrivit preambulului și Notei de fundamentare, adoptarea prezentului proiect de ordonanță de urgență este motivată de faptul că Legea nr.373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, cu ale cărei prevederi se completa Legea nr.370/2004, a fost abrogată prin Legea nr.35/2008, care cuprinde un alt sistem de vot, ceea ce impune adoptarea unor măsuri imediate, în lipsa cărora s-ar crea dificultăți majore privind desfășurarea în bune condiții a procesului electoral.

Semnalăm că, recent, Consiliul Legislativ a mai avizat un proiect de lege privind alegerea Președintelui României, prin care se propunea o nouă reglementare în domeniu și care urma să abroge Legea nr.370/2004, fiind emis avizul nr.937/17.08.2009, precum și un proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr.370/2004, pentru care s-a emis avizul nr.959/25.08.2009.

Prezentul proiect reprezintă o formă îmbunătățită a proiectului de ordonanță de urgență menționat anterior, la elaborarea căruia s-a ținut cont și de o parte din observațiile și propunerile formulate în aviz.

2. Referitor la modalitatea de reglementare prin ordonanță de urgență, semnalăm că art.115 alin.(6) din Constituția României, republicată, prevede în mod expres că „**Ordonanțele de urgență** nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, **nu pot afecta** regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, **drepturile electorale** și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”.

Restricția de ordin material impusă Guvernului de a nu adopta ordonanțe de urgență care să afecteze drepturile electorale, ține de nuanțarea termenului „afectare”. În această privință, doctrina s-a pronunțat că sensul acestui termen, în acest context, este de „prejudiciere” sau „lezare”, astfel încât ordonanțele de urgență să nu poată fi emise dacă au efecte restrictive, dăunătoare, vătămătoare în ceea ce privește drepturile electorale.

De asemenea, înțelesul verbului „a afecta” a fost explicat de Curtea Constituțională prin Decizia nr.1189/2008, când a precizat că „ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin” și că verbul "a afecta" este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta a reținut numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative””.

Eventuala afectare a drepturilor electorale adusă prin intervențiile legislative ale prezentului proiect trebuie analizată pentru fiecare dispoziție a proiectului în parte, urmând a se aprecia dacă acesta restrânge domeniul de aplicare al drepturilor electorale.

În cazul în care se consideră că o dispoziție ar afecta drepturile electorale, aceasta nu poate fi cuprinsă într-o ordonanță de urgență, devenind incidente dispozițiile constituționale ale art.115 alin.(6).

3. La **pct.1**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, textul părții dispozitive trebuie reformulat, astfel:

„1. După alineatul (2) al articolului 1 se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate părțile dispozitive ale punctelor prin care se aduc completări.

Referitor la **alin.(2¹)**, semnalăm că textul nu respectă dispozițiile art.81 alin.(2) din Constituție, care se referă la **listele electorale**, nu la listele electorale **permanente**. Propunem, de aceea, modificarea corespunzătoare a textului.

La textul propus pentru **alin.(2²)**, **teza a doua**, sugerăm ca aceasta să fie inserată în continuarea tezei întâi, urmând a fi reformulat ținând seama de dispozițiile art.81 alin.(3) din Constituție, astfel:

„la care participă numai primii doi candidați stabiliți în ordinea numărului de voturi obținute în primul tur”.

4. Din considerente de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.2** trebuie reformulată, astfel:

„2. Alineatul (1) al articolului 2 se abrogă”.

5. La **art.4 alin.(1)** propus la **pct.3**, pentru corectitudinea redactării, expresia „45 de zile înainte zilei votării” trebuie redată sub forma „45 de zile înaintea zilei votării”.

Totodată, propunem eliminarea din text a expresiei „privind stabilirea datei alegerilor” deoarece obiectul respectivei hotărâri rezultă din context.

6. Având în vedere practica normativă potrivit căreia definirea termenilor și a expresiilor utilizate în cuprinsul unui act normativ se face la începutul acestuia, dispozițiile actualului **art.4²** propus la **pct.4** trebuie inserate în debutul actului normativ de bază, prin completarea corespunzătoare a **pct.1** din proiect.

Referitor la textul actualului **art.4²**, semnalăm că acesta nu este complet, întrucât nu definește toți termenii utilizați de lege.

Referitor la textul propus la **lit.b)**, care definește majoritatea de voturi ale alegătorilor, semnalăm că norma trebuie reanalizată ținând cont de dispozițiile art.81 alin.(2) din Constituție, care fac referire la **majoritatea de voturi ale alegătorilor înscriși în listele electorale**,

nu la majoritatea de voturi ale alegătorilor, calculată ca număr minim de voturi valabil exprimate.

În același context, semnalăm că proiectul utilizează în art.19 alin.(4) noțiunea de „zonă de protecție a secției de votare” făcând trimitere la art.19⁴ alin.(6), însă acest text nu utilizează **în mod expres** această noțiune.

7. Referitor la **art.7** propus la **pct.8**, textele alin.(1) și (2) ar trebui să stabilească în final un termen în cadrul căruia se vor emite respectivele hotărâri ale Guvernului, pentru a nu se înțelege că adoptarea acestora se poate face *sine die*.

8. Semnalăm că articolele care se doresc a fi introduse la **pct.10** după articolul 7 corespunzător celor două noi secțiuni, trebuie să fie marcate ca art.7¹ - 7¹⁶ nu ca **art.8** - 8¹⁶. Menționăm că deși se precizează că Secțiunea a 3-a ar avea 13 articole, în realitate aceasta cuprinde 14 articole.

Întrucât art.8 există în cadrul actului normativ de bază, acesta nu mai poate fi introdus, chiar dacă are un nou conținut, motiv pentru care proiectul trebuie să fie completat cu un punct distinct care să dispună **abrogarea art.8**. Se impune modificarea corespunzătoare a numărătorii noilor texte, precum și a punctelor subsumate art.I.

9. Având în vedere ordinea în care sunt reglementate prin proiect birourile electorale, la actualul **art.8³ alin.(1)**, propus la **pct.10**, sugerăm ca biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate să fie enumerat înaintea birourilor electorale ale secțiilor de votare.

10. La actualul **art.8⁴ alin.(2)**, pentru corelare cu dispozițiile alin.(3) al aceluiași articol, din finalul textului trebuie eliminată expresia „sau de locțiitorii acestora”.

11. La actualul **art.8⁵ alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca textul să utilizeze expresia „chiar și în ziua votării”.

12. La actualul **art.8⁷ alin.(1) lit.b)**, sugerăm să se analizeze dacă textul nu ar trebui să se refere la candidaturile **definitive** și nu la cele înregistrate.

Totodată, pentru sistematizarea atribuțiilor Biroului Electoral Central, propunem ca norma generică de la lit.i) să fie inserată în finalul enumerării, ca lit.j).

Semnalăm că, deși prin dispozițiile **art.4** se stabilesc atribuții în sarcina Biroului Electoral Central referitoare la admiterea sau respingerea protocolului de constituire a unei alianțe electorale, respectiv

asupra protocolului de desființare a acesteia, în cuprinsul art.8⁷ care reglementează în mod expres atribuțiile Biroului Electoral Central, acestea nu se regăsesc. Se impune revederea și corelarea textelor.

13. La actualul **art.8⁸ alin.(3)**, în final, textul trebuie să se refere la președintele biroului electoral județean sau de sector nu la președintele Biroului Electoral Central.

14. Semnalăm că proiectul nu este unitar în utilizarea termenilor. Astfel, acesta se referă când la „biroul electoral județean sau de sector” (art.8⁸ alin.(3), când la „birourile electorale județene sau ale sectoarelor municipiului București” (art.8⁹ alin.(1)). Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

15. La actualul **art.8¹⁰ alin.(1)**, pentru unitate în reglementare, textul trebuie să precizeze expres numărul reprezentanților formațiunilor politice care au propus candidații, așa cum s-a procedat pentru Biroul Electoral Central, birourile electorale județene, respectiv birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și pentru birourile electorale ale secțiilor de votare.

La **alin.(3) lit.d)**, propunem ca expresia „prin Ministerul Afacerilor Externe” să fie redată sub forma „prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe”.

La **lit.e)**, pentru unitate în redactare, propunem ca textul să debuteze cu expresia „centralizează rezultatele numărării voturilor din secțiile de votare ...”.

16. La actualul **art.8¹¹ alin.(4)**, trimiterea la art.8⁴ alin.(2) este greșită, textul corect fiind art.8³ alin.(1). Observația este valabilă și pentru **alin.(5) și (6)**, precum și pentru **art.8¹³ alin.(3)**. Se impune modificarea corespunzătoare a textelor.

La **alin.(8)**, din considerente de tehnică legislativă, expresia „se va face” trebuie redată sub forma „se face”.

17. La actualul **art.8¹² alin.(1)**, trimiterea la art.8¹² alin.(9) este greșită, deoarece norma face parte din respectivul articol, iar acesta are numai 7 alineate. Pentru corectitudinea normei de trimitere textul trebuie să se refere la termene prevăzut la art.8¹¹ alin.(9).

În același context, semnalăm că norma din finalul **alin.(5)**, care face trimitere la prevederile **art.8¹² alin.(8)** este, de asemenea, greșită.

18. La **art.8¹³ alin.(2)**, textul face trimitere în mod greșit la dispozițiile art.8¹³ alin.(2)-(4), normele avute în vedere fiind prevăzute la art.8¹² alin.(2)-(4).

La **alin.(3)** pentru o reglementare completă, textul trebuie să precizeze și termenul în care Ministerul Afacerilor Externe trebuie să întocmească respectiva listă.

19. La actualul **art.8¹⁴ alin.(1) lit.c)**, din text trebuie eliminată referirea la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, deoarece aceasta nu se corelează cu ipoteza juridică exprimată în partea introductivă a alineatului, potrivit căreia materialele sunt distribuite **prin intermediul primarilor**, și nici cu finalul textului. De altfel, înglobând două situații distincte, propunem ca finalul textului, referitor la primirea materialelor de către birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate, să constituie un alineat distinct. Propunerea are în vedere și faptul că materialele prevăzute la lit.a) nu se predau birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate.

În acest context, menționăm că pentru corelare cu atribuția prevăzută la **art.8¹⁰ lit.d)**, textul trebuie să fie reformulat, în sensul că materialele se primesc de la biroul electoral al secțiilor de votare prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe .

Totodată, semnalăm că trimiterea generică la „formularele tabelor prevăzute de art.7” utilizată la lit.c) nu este suficient de exactă, deoarece aceasta este valabilă pentru secțiile de votare din țară, pentru cele din străinătate textul urmând să facă trimitere numai la **art.7 alin.(1)**.

Față de cele de mai sus, este necesar ca actualele **alin.(2) - (6)** să fie renumerotate, cu revederea normelor de trimitere din cuprinsul acestora.

La **alin.(3) lit.d)**, din considerente gramaticale, textul trebuie să debuteze prin cuvântul „**îndeplinesc**”, fiind vorba despre birourile electorale ale secțiilor de votare.

Totodată, semnalăm că **alin.(5)** repetă ideea din **alin.(3) lit.d)**, motiv pentru care unul dintre texte trebuie eliminat.

20. Având în vedere că prin **pct.37** se abrogă anexa nr.2 la actul normativ de bază, este necesar să se intervină și asupra **alin.(3)** al **art.9**, urmând ca textul să facă referire la anexa care face parte integrantă din prezenta lege. De aceea, este necesară introducerea, după **pct.12**, a unui nou punct, care să vizeze modificarea **art.9 alin.(3)** în acest sens.

Pe cale de consecință, celelalte puncte subsumate **art.I** trebuie renumerotate.

21. La partea dispozitivă a **pct.13**, din considerente de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„13. După alineatul (4) al articolului 9 se introduc patru noi alineate, **alin.(5) – (8)**, cu următorul cuprins:”.

Referitor la **alin.(6)**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuie să se refere la **declarațiile** de interese, iar la **alin.(8)**, la **alianța** electorală.

22. Pentru o reglementare completă, apreciem că textul **art.11** propus la **pct.14** ar trebui să prevadă și posibilitatea retragerii candidatului de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care l-au propus, precum și procedura de urmat în această situație.

23. La partea dispozitivă a **pct.15**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„15. După articolul 11 se **introduc** două noi articole, **art.11¹¹** și **11¹²**, cu următorul cuprins:”.

24. La **art.11¹ alin.(5)**, propus la **pct.15**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „se va face în candidatului” trebuie înlocuită cu expresia „se face candidatului”.

25. Referitor la **art.11² alin.(1)** propus la **pct.15**, semnalăm că textul **art.11¹ alin.(5)** la care se face trimitere nu prevede nici un termen.

Referitor la **alin.(3)**, întrucât afișarea la sediile respectivelor birouri electorale nu poate reprezenta o obligație a Biroului Electoral Central, ci a acestor entități, propunem ca textul să fie reformulat în două teze: prima să prevadă obligația Biroului Electoral Central de a publica în Monitorul Oficial și de a afișa pe pagina proprie de internet candidaturile și semnele electorale definitive, iar cealaltă, obligația comunicării acestora birourilor electorale, care trebuie să le afișeze la sediul lor.

Având în vedere că tipărirea buletinelor de vot se face, potrivit **art.12 alin.(2)**, de către R.A. „Monitorul Oficial”, prin grija prefectilor realizându-se numai confecționarea ștampilelor electorale, pentru o reglementare completă, **art.11² alin.(3)** ar trebui să reglementeze, într-o a treia teză, obligația Biroului Electoral Central de a transmite acestei regii candidaturile și semnele electorale definitive, precum și ordinea în care au fost depuse.

26. Pentru o reglementare completă și corectă, **art.12**, propus la **pct.17**, ar trebui să prevadă în mod explicit că înscrierea candidaților pe buletinul de vot se face în ordinea depunerii candidaturilor, astfel cum prevede în prezent **art.12 alin.(4)** din Legea nr.370/2004.

27. La **pct.21**, partea dispozitivă trebuie să debuteze cu sintagma „Alineatul (1) al articolului 15”.

28. La **art.18 alin.(1) lit.b)**, propus la **pct.23**, pentru corectitudinea redactării, textul trebuie să debuteze cu expresia „ale candidaților”.

29. Semnalăm că pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă a **pct.25** trebuie dispusă în două puncte distincte: **pct.25** care să dispună introducerea art.19¹ - 19³, și **pct.26** care să dispună introducerea, după art.19³ a unei noi secțiuni, cuprinzând art.19⁴ – 19⁸. Pe care de consecință, celelalte puncte ale art.I trebuie renumerotate.

30. La **art.19⁴ alin.(5)**, trimiterea la art.20 alin.(3) este greșită, textul corect fiind **art.21 alin.(1)**.

31. La **art.19⁵ alin.(6)**, teza a patra, semnalăm că alegătorul se află numai în situația prevăzută la art.7 alin.(1), deoarece situația de la art.7 alin.(2) este reglementată expres de art.19⁶ alin.(1) și (2). Propunem reformularea textului.

32. La **art.19⁶ alin.(3)**, semnalăm că teza finală referitoare la stabilirea procedurii de exercitare a dreptului de vot pentru aceste persoane de către Biroul Electoral Central nu se corelează cu debutul aceluiași text, potrivit căruia dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică în mod corespunzător și acestor persoane. Se impune reanalizarea textului.

33. Semnalăm că intervențiile legislative asupra a două articole sunt marcate în mod greșit de două ori ca **pct.27**.

La **art.22 alin.(2)**, propus la cel de al doilea **pct.27**, trimiterea la art.20 alin.(4) - (6) este, de asemenea, greșită. Se impune revederea textului.

34. La **pct.29**, din considerente de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„29. Alineatul (3) al articolului 24 se abrogă”.

35. Întrucât actul normativ de bază are în cuprinsul său Cap.IV, noul capitol care se dorește a fi introdus la **pct.31** trebuie marcat drept Capitolul III¹.

36. Referitor la reglementarea contravențiilor în cuprinsul art.26¹, astfel cum este propus la **pct.31**, semnalăm următoarele:

a) Având în vedere că Legea nr.370/2004 nu cuprinde dispoziții referitoare la registrele cu listele electorale permanente, iar la **lit.b)** este stabilită drept contravenție fapta de a păstra registrele în condiții

necorespunzătoare, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi necesară completarea proiectului cu dispoziții referitoare la aceste registre, similar prevederilor din Legea nr.35/2008.

b) La **lit.c)**, pentru un plus de rigoare normativă, ar trebui să se precizeze în mod expres care anume „comunicări prevăzute de lege” sunt avute în vedere de textul propus.

c) La **lit.e)**, sugerăm reanalizarea normei propuse, întrucât, potrivit art.5 alin.(11), modificările operate în exemplarul listei electorale permanente existente la primărie se comunică Centrului Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor, și nu judecătoriilor. Pentru corelarea soluțiilor legislative propuse, sugerăm completarea corespunzătoare atât a art.5 - în sensul prevederii obligației primarilor de a comunica modificările respective și către judecătorii - cât și a art.26¹ lit.e) - în sensul prevederii drept contravenție a nerespectării obligației prevăzute la art.5 alin.(11).

d) La **lit.f)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, este necesar ca textul să prevadă în mod expres care anume fapte săvârșite în legătură cu semnarea listelor de susținători reprezintă contravenție, mai ales că, potrivit art.9 alin.(3), „lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art.292 din Codul penal”.

e) La **lit.h)**, pentru un plus de claritate în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„h) folosirea de către un candidat a semnelui electoral înregistrat la Biroul Electoral Central de către un alt candidat;”.

f) La **lit.k)**, semnalăm că trimiterea generică la dispozițiile art.17 nu este corectă, fiind necesară indicarea expresă a faptelor care constituie contravenții. Precizăm că acest din urmă articol cuprinde și norme care nu stabilesc obligații a căror încălcare să poată fi stabilită drept contravenție. Astfel, proiectul nu ar putea prevedea drept contravenție încălcarea dispozițiilor alin.(2) al art.17, care instituie o interdicție cu caracter general, întrucât folosirea, în campania electorală, a unor mijloace care contravin ordinii de drept poate constitui, după caz, infracțiune sau contravenție. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru lit.k).

g) La **lit.r)**, pentru corelare cu dispozițiile art.4² alin.(1) lit.d), este necesar ca expresia „nu prezintă actul sau, după caz, documentul de identitate” să fie înlocuită cu sintagma „nu prezintă actul de identitate”.

Totodată, pentru rigoarea reglementării, este necesar ca textul să facă trimitere la dispozițiile art.19⁵ alin.(8), și nu la cele ale art.19⁵ alin.(6).

h) La lit.t), întrucât la alegerile pentru Președintele României participă **candidați** independenți ori sprijiniți de un anumit partid politic, alianță politică, alianță electorală sau organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale, apreciem că textul ar trebui să se refere la „sfățuirea în ziua votării a alegătorilor la sediul secțiilor de votare să voteze sau să nu voteze un anumit **candidat**”.

i) La lit.w), semnalăm că acreditarea persoanelor avute în vedere în debutul normei sub denumirea de „persoane acreditate” nu se realizează de către Biroul Electoral Central, așa cum rezultă din textul propus, ci, potrivit art.19⁸ alin.(5) și (6), după caz, de către birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor Municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, ori de către Autoritatea Electorală Permanentă, la propunerea Ministerului Afacerilor Externe. Precizăm că, potrivit dispozițiilor art.19 alin.(4), Biroul Electoral Central acreditează, prin decizie, în scopul efectuării de sondaje de opinie la ieșirea de la urne, numai institutele de sondare a opiniei publice, societățile comerciale ori organizațiile neguvernamentale care au în obiectul de activitate realizarea de sondaje de opinie. Pentru corelarea tuturor normelor precizate anterior, sugerăm reformularea părții de debut a lit.w), astfel:

„w) încălcarea condițiilor de acreditare de către persoanele acreditate în condițiile art.19⁸ sau de către operatorii de sondaj ai institutelor de sondare a opiniei publice ...”.

j) La lit.x), pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm reformularea normei, astfel încât din text să rezulte cu claritate care anume sunt faptele care constituie contravenții, întrucât redactarea propusă este mult prea generală.

k) La lit.y), apreciem că este necesară eliminarea trimiterii la dispozițiile art.18, normă care stabilește, cu caracter general, principiile care trebuie să stea la baza desfășurării campaniei electorale prin serviciile de programe audiovizuale publice și private, astfel încât nu rezultă cu suficientă claritate care anume ar fi faptele care constituie contravenții.

37. Sugerăm ca, pentru asigurarea unei reglementări complete, să se analizeze dacă nu ar fi indicat ca proiectul să fie completat cu un nou articol, introdus în finalul Capitolului IV, care să aibă drept obiect

prevederea aplicării sancțiunii contravenționale complementare a confiscării, respectiv a măsurii de siguranță a confiscării bunurilor destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea contravențiilor, respectiv a infracțiunilor susceptibile de a da naștere posibilității confiscării.

Propunem următoarea formulare:

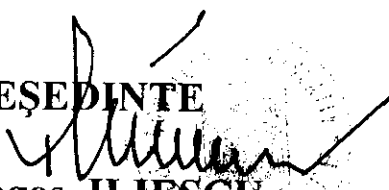
„Art..... - Bunurile destinate sau folosite la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.26¹ lit. ... sau a infracțiunilor prevăzute la art. ..., ori rezultate din comiterea acestora se confiscă.”.

38. Referitor la articolele care se doresc a fi introduse la **pct.36**, pentru sistematizarea normelor din cuprinsul actului normativ de bază, sugerăm să se analizeze dacă acestea nu ar trebui introduse după art.30, având în vedere că articolele care vizează abrogarea trebuie să fie inserate în finalul actului normativ.

Semnalăm că norma propusă pentru art.31⁵ nu poate fi inclusă în corpul actului normativ de bază, ci ea trebuie să constituie un articol distinct al proiectului. În aceste condiții, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... articolele nr.26³ - 26⁹ din Legea nr.370/2004 se abrogă.

39. Întrucât anexele fac parte din actul normativ de bază, la **pct.37** textul trebuie reformulat, astfel:

„37. Anexa nr.2 se abrogă”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

L. nr. 370/2004

M. Of. nr. 887/29 sep. 2004

Lege pentru alegerea Președintelui României

1 promulgată prin D. nr. 707/2004 M. Of. nr. 887/29 sep. 2004

Decret privind promulgarea Legii pentru alegerea Președintelui României

2 modificări prin O.U.G. nr. 77/2004 M. Of. nr. 920/9 oct. 2004
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României

aprobată prin L. nr. 592/2004 M. Of. nr. 1232/21 dec. 2004

modifică art. 21 alin. (1) lit. a) și b), art. 22 alin. (1) lit. a) și b), art. 23 alin. (1) lit. a) și b); introduce lit. f_1) și f_2) la art. 21 alin. (1), lit. e_1) la art. 22 alin. (1), lit. e_1) la art. 23 alin. (1), art. 28_1

3 modificări prin L. nr. 592/2004 M. Of. nr. 1232/21 dec. 2004

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2004 pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României

aprobă O.U.G. nr. 77/2004