



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

11. 1532 / DPSG
D:TA 1606 2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
290, 23.06.2009

Biroul permanent al Senatului
Bp 183, 19.06.2009

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, inițiată de 11 deputați – PSD, PD-L, UDMR, PNL (Bp. 183/2009).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, art. 27¹, cu următorul cuprins:

„(1) Terenurile formelor asociative de proprietate asupra pășunilor pot fi înstrăinate către persoanele fizice sau juridice, cu drept de preempțiune, la preț egal, în favoarea membrilor structurii asociative.

(2) Decizia privind parcelarea și vânzarea cotelor părți indivize se adoptă cu votul majorității membrilor structurii asociative prevăzută la alin. (1)”.

II. Observații

1. Cu privire la soluțiile legislative propuse de inițiatori, precizăm că, potrivit prevederilor art. 26 din *Legea nr. 1/2000*, terenurile cu vegetație forestieră, pășunile și fânețele se restituie în întregime, în suprafața avută în proprietate, formelor asociative, obști de moșneni în devălmășie, obști răzeșești nedivizate, composesorate, obști de cumpărare, păduri grănicerești, păduri urbariale, comune politice, cooperative, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile alin. (3) din cadrul aceluiași articol, în cazul în care forma asociativă a fost în devălmășie, fără specificarea cotei-părți pentru fiecare asociat deposedat, suprafața ce se restituie se stabilește în cote-părți egale, în limitele prevăzute la alin. (2).

De asemenea, art. 28 din *Legea nr. 1/2000* prevede faptul că în vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din aceeași lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor organiza în formele asociative inițiale.

Astfel, în concepția legiuitorului, reconstituirea dreptului de proprietate în cazul suprafețelor forestiere aflate în proprietatea comună a formelor asociative enumerate nu poate fi concepută decât tot în cadrul acelor forme. Dreptul de proprietate urmează să aibă configurarea și prerogativele avute în perioada respectivă. În aceste condiții, regimul juridic al proprietății privind terenurile forestiere restituite foștilor proprietari, în cadrul acestor forme asociative, este determinat de legiuitor, în mod special, în considerarea particularităților economice și sociale ale formelor de exploatare anterioare trecerii terenurilor în proprietatea statului. Aceste particularități cuprind anumite limitări ale exercitării dreptului de proprietate, decurgând din faptul că acesta se referă la proprietatea unor astfel de forme asociative.

Așadar, legiuitorul reglementează în mod deosebit această categorie de bunuri ce fac obiectul dreptului de proprietate al compozeselor – subiecte colective de drept, sub condiția exploatării terenurilor forestiere în forme asociative și cu respectarea regimului silvic. Limitele și conținutul acestui drept au fost stabilite în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din *Constituția României, republicată*, potrivit căreia „*Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”.

În sensul celor prezentate mai sus este și jurisprudența constantă a Curții Constituționale care a statuat faptul că „*atunci când există diferențe între formele de proprietate comună ori între acestea și proprietatea exclusivă, în ceea ce privește exercitarea unora dintre atributele dreptului de proprietate, aceste diferențe corespund particularităților regimului juridic al acestei forme de proprietate, neputând fi considerate ca îngrădiri ale exercițiului dreptului de proprietate*” (Decizia Curții Constituționale nr. 173 din 12 iunie 2002, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 492 din 9 iulie 2002).

Așadar, prin prevederile legale a căror completare se propune prin această propunere legislativă nu se aduce nicio încălcare a dreptului de proprietate prevăzut în *Constituția României*. Mai mult, este firesc ca prin anumite prevederi legale legiuitorul să stabilească un regim juridic specific pentru anumite categorii de bunuri aflate în circuitul civil, tocmai în vederea ocrotirii drepturilor și intereselor garantate de *Constituție*.

2. Considerăm că prevederile alin. (2) din cadrul art. 27¹ în forma propusă de inițiatori sunt de natură a aduce atingere dreptului de proprietate privată a membrilor structurilor asociative, având, în același timp, caracter discriminatoriu față de membrii structurilor asociative care nu sunt de acord cu înstrăinarea terenurilor forestiere.

3. Pentru ca propunerea legislativă să fi putut fi adoptată în forma propusă ar fi fost necesară anterior o schimbare radicală a regimului juridic al formelor asociative, în sensul înlocuirii coproprietății indivize, stabilă și perpetuă, cu un regim juridic de coproprietate comună pe cote părți obișnuită, care, în opinia noastră, ar impune desființarea formelor asociative și, în ultimă instanță, chiar renunțarea la regimul coproprietății.

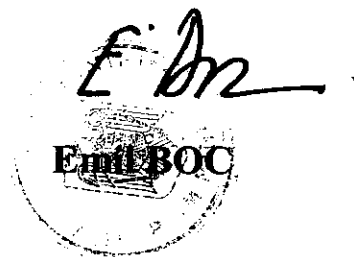
Dacă legiuitorul apreciază că legislația actuală a stabilit un regim juridic prea restrictiv pentru formele asociative, se poate renunța la acele dispoziții legale care interzic înstrăinarea cotelor părți de către membrii

coproprietari și/sau la interdicția de înstrăinare a terenurilor de către forma asociativă (astfel încât vânzarea terenului să profite tuturor membrilor formei asociative raportat exclusiv la cotele părți pe care le dețin și nu la alte considerente).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului