



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru prevenirea
cruzimii față de animale și protecția acestora**

**Analizând propunerea legislativă pentru prevenirea cruzimii
față de animale și protecția acestora, transmisă de Secretarul
General al Senatului cu adresa nr.B295 din 17.06.2009,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unei
reglementări unitare privind prevenirea cruzimii față de animale și
protecția acestora.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73
alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea
dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată,
prima Cameră sesizată este Senatul.**

**2. Semnalăm că o propunere legislativă cu același obiect de
reglementare și cu un conținut asemănător prezentului proiect a fost
transmisă Consiliului Legislativ de Secretarul General al Senatului cu
adresa nr.BP259 din 16.05.2007 și avizată favorabil, cu observații și
propuneri, cu avizul nr.784 din 15.06.2007.**

**Propunerea legislativă a fost respinsă definitiv de Camera
Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în ședința din
26.05.2009.**

3. Din perspectiva dreptului comunitar, semnalăm următoarele:

**Deși în cuprinsul Tratatului Uniunii Europene nu se regăsește nici
o reglementare cu titlu special care să stabilească obligații pentru statele
membre în această materie, în Protocolul asupra protecției și**

bunăstării animalelor, anexat la Tratatul de la Amsterdam, se prevede: „În cazul în care formulează și pun în aplicare politica comunitară din domeniul agriculturii, transporturilor, pieței interne și cercetării, Comunitatea și statele membre țin seama de toate cerințele bunăstării animalelor și respectă actele cu putere de lege și normele administrative, precum și obiceiurile statelor membre în privința riturilor religioase, a tradițiilor culturale și a patrimoniilor regionale”.

În baza acestei dispoziții, la nivelul dreptului derivat, au fost adoptate mai multe directive, menite să asigure alinierea/apropierea legislației statelor membre, referitoare la regimul de protecție juridică a animalelor, după cum urmează :

-**Directiva 86/609/CEE** referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind protecția animalelor folosite în scopuri experimentale sau în alte scopuri științifice.

-**Directiva 91/628/CEE** privind protecția animalelor în timpul transportului, modificată prin **Directiva Consiliului 95/29/CE**.

-**Directiva 93/119/CEE** din 22 dec.1993 privind protecția animalelor în momentul tăierii sau uciderii.

-**Directiva 98/58/CE** din 20 iulie 1998 privind protecția animalelor deținute în scopul de a le crește.

Toate aceste reglementări au drept finalitate acțiunea de protecție a animalelor de orice suferință care nu este necesară, dispozițiile axându-se, în principal, pe 3 aspecte, și anume: **creșterea, transportul, și tăierea în scopuri bine determinate (sau ucidere din necesitate)** a animalelor, fiecare din aceste etape conținând, la rândul ei, reglementări de detaliu privind: condiții de *deținere*, *comerțul*, *condiții de transport*, *intervențiile chirurgicale*, *folosirea în scopuri științifice sau experimental ș.a.*

Pe de altă parte, având în vedere că protecția animalelor reprezintă domeniu de reglementare pentru mai multe instrumente internaționale adoptate la nivelul celorlalte organisme europene, Uniunea Europeană a aprobat, prin **Decizia Consiliului nr.575/1999, Convenția Europeană privind protecția animalelor vertebrale utilizate în scopuri experimentale și alte scopuri științifice**, elaborată de **Consiliul European**, deschisă spre semnare în martie 1986 și intrată în vigoare la 1 ianuarie 1991 (STE 123). Ulterior, prin **Decizia 584/2003/CE**, a fost aprobat și **Protocolul de Amendare al Convenției Europene pentru protecția animalelor vertebrale utilizate în experimente și alte scopuri științifice**, deschis spre semnare de către Consiliul European în luna iunie 1998.

Acțiunea de aprobare a acestor instrumente ale Consiliului Europei, a avut drept consecință, **pe planul ordinii de drept comunitare, includerea lor în acquisul comunitar** și, în consecință, obligația ratificării lor de către toate statele membre, precum și de către statele candidate la vremea respectivă.

În baza acestei obligații, în perioada de preaderare, România a adoptat mai multe legi care au adaptat sau transpus legislația comunitară, printre cele mai importante fiind :

-Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor;

-Legea nr.60/2004 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasburg la 23 iunie 2003;

-Legea nr.71/2006 pentru ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional (revizuită), semnată la Chișinău la 6 noiembrie 2003;

-Legea nr.471/2002 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.37/2002 pentru protecția animalelor folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale;

-Legea nr.227/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Adoptarea acestor acte normative a contribuit la compatibilizarea legislației interne nu numai cu acquis-ul comunitar, dar și cu normele elaborate la nivel european și internațional.

4. Întrucât măsurile preconizate urmează să fie realizate și din bugetele locale, potrivit prevederilor art.14 alin.(5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, „după aprobarea bugetelor locale, pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”.

5. Întrucât în proiect se prevede abrogarea majorității actelor normative care reglementează în prezent domeniul protecției animalelor - cu excepția Ordonanței Guvernului nr.37/2002 pentru protecția animalelor utilizate în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale - proiectul ar trebui să preia, într-o concepție unitară, prevederile referitoare la protecția animalelor cuprinse în aceste acte normative, astfel încât abrogarea acestora să nu conducă la situații de vid legislativ.

6. Pentru respectarea exigențelor stilului normativ, proiectul trebuie reanalizat din punct de vedere al redactării unor expresii care, în forma propusă, nu întrunesc condițiile impuse de art.34 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Menționăm, cu titlu de exemplu, următoarele sintagme:

- „omul are obligația morală de a nu abuza de viața animalelor, **eliminând moartea lor**” - art.3 lit.b);
- „acestora li se va acorda posibilitatea reală de a se implica” - art.4;
- „acțiune efectuată ... cu știință sau fără știință” - art.5;
- „vătămarea sa gravă ce ar putea cauza moartea în raport cu normele legale” - art.5;
- „animalelor ... cu care omul vine în contact în cadrul ocupațiilor sale printr-un comportament brutal sau neglijent” și „abuzul în utilizare” - art.6 lit.d);
- „animal ... destinat a fi deținut de către om” - art.10;
- „vor aplica măsurile educative pozitive” - art.16;
- „un reprezentant al primăriei va primi sarcina de a sprijini, sub directivele conducerii primăriei, supravegherea și protecția animalelor” - art.25 alin.(1);
- „eutanasie în condiții strict umane” - art.26 alin.(3);
- „câinii de pripas” - art.27 alin.(1);
- „câinii sănătoși și blânzi” - art.27 alin.(4);
- „poate fi admisă eutanasiererea fără deținător” - art.28 alin.(1);
- „pentru situațiile considerate de pericolozitate sub aspect comportamental” - art.28 alin.(2);
- „administrațiile publice locale” - art.29 alin.(1) și art.32;
- „vor fi recunoscute automat ca societăți de utilitate publică” - art.29 alin.(1);
- „animal care rămâne pe loc în adăpost” - art.29 alin.(4);
- „obiectul unor acțiuni de ridicare prin organe depinzând de administrațiile publice locale” - art.30;
- „protecția animalelor de companie care ... au rămas de pripas” - art.32;
- „promovarea unei atitudini de respect și bunăvoință față de animale de laborator” - art.38 lit.j);
- „în spiritul interfetei știință - etică” - art.38 lit.k);

7. Referitor la înființarea „la nivel național” a Poliției animalelor”, prevăzută la **art.1 alin.(2)**, este necesară completarea proiectului cu norme privind natura juridică a Poliției Animalelor, cu precizarea poziției acesteia în cadrul instituțiilor statului.

Totodată, potrivit practicii consacrate, propunerea legislativă ar trebui să cuprindă și o normă care să dispună ca atribuțiile, organizarea și funcționarea Poliției animalelor să se stabilească prin hotărâre a Guvernului.

8. La **art.2**, pentru precizia normei, se impune ca textul să prevadă în mod expres, nu doar cu titlu de exemplu, „grupurile de animale nevertrebrate” avute în vedere.

9. La **art.4**, pentru rigoarea reglementării, textul ar trebui să precizeze în mod expres ce anume se are în vedere prin noțiunea de „structuri legal constituite ale societății civile”, precum și cine anume urmează a le acorda „posibilitatea reală de a se implica” în elaborarea actelor respective.

10. La **art.5**, din redactarea textului nu rezultă cu suficientă precizie dacă expresia „acțiune efectuată ... cu știință sau fără știință” se referă la săvârșirea unei fapte cu intenție sau din culpă, în sensul legii penale, sau sunt avute în vedere și situațiile în care nu poate fi reținută nici măcar culpa făptuitorului. Întrucât, potrivit **art.7**, cruzimea față de animale constituie infracțiune, ar fi necesară reformularea corespunzătoare a normei din **art.5**, în sensul utilizării noțiunilor consacrate în materie penală.

11. Semnalăm că, în cuprinsul proiectului, sub denumirea de „cruzime față de animale” sunt cuprinse atât fapte care constituie contravenții (cele prevăzute la **art.6 lit.d**), cât și fapte care constituie infracțiuni (cele prevăzute la **art.7**).

Totodată, potrivit **art.8**, fapta de „rău tratament aplicat animalelor”, astfel cum aceasta este definită la **art.6 lit.d**) constituie contravenție, deși, din redactarea **art.6**, rezultă că și aplicarea de rele tratamente reprezintă „cruzime față de animale”.

Mai mult decât atât, incriminarea infracțiunii de cruzime față de animale este realizată atât în **art.7**, cât și în **art.44**, întrucât ambele norme prevăd că faptele respective „constituie infracțiune”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.8** și **art.43**, ambele prevăzând că faptele respective „constituie contravenție”.

De asemenea, întrucât în **art.6 lit.c**) se face trimitere la dispozițiile **art.7**, iar potrivit **art.44** constituie infracțiune atât

încălcarea prevederilor **art.6 lit.c)**, cât și a celor cuprinse în **art.7**, rezultă că aceste fapte sunt și ele incriminate de două ori. Este adevărat că **art.44** prevede aceeași pedeapsă pentru cele două infracțiuni, însă o astfel de soluție legislativă nu este riguroasă din punct de vedere juridic.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normelor menționate mai sus, astfel încât din reglementare să rezulte cu claritate care anume fapte reprezintă „cruzimi față de animale” și care anume reprezintă „rele tratamente aplicate animalelor”, precum și care anume fapte constituie infracțiuni și care contravenții.

12. La art.7 lit.f), precizăm că, prin referirea generală la „respectarea legislației existente în domeniu” nu sunt respectate exigențele principiului previzibilității legii penale.

13. La art.8 lit.l), din redactarea normei nu rezultă care anume faptă reprezintă contravenție, întrucât textul se referă, fără nici o altă precizare, doar la „condițiile de deținere a animalelor”.

14. La art.9 alin.(1) și (2) este necesar ca normele să utilizeze denumirea actuală a ministerului avut în vedere, respectiv „Ministerul Educației, Cercetării și Inovării”.

La art. 9 alin. (3), este necesară reanalizarea normei, întrucât nu este corelată cu dispozițiile art.8, potrivit cărora relele tratamente aplicate animalelor constituie contravenție. Prin urmare, prevederea privind obligarea făptuitorului de a participa la anumite programe educative nu ar putea fi realizată de către instanța de judecată.

15. Norma din art.11 nu este necesară, și ar trebui eliminată, întrucât interzicerea actelor de cruzime față de animale rezultă din prevederea acestor fapte drept infracțiuni. Precizăm că normele din cuprinsul art.5 - 7 sunt aplicabile în cazul oricăror animale, astfel încât prevederea distinctă a interzicerii actelor de cruzime față de **animalele de companie**, astfel cum se propune la art.11 nu se justifică.

16. La art.13 alin.(2) este necesară reanalizarea normei propuse, întrucât abandonarea animalelor în păduri sau în locuri apropiate de acestea nu poate reprezenta o „circumstanță agravantă”, ci o infracțiune sau o contravenție. De altfel, din redactarea propusă nici nu se înțelege pentru care anume dintre infracțiunile prevăzute în proiect ar reprezenta „circumstanță agravantă” această faptă.

17. La art.15, sugerăm reanalizarea și reformularea normei, întrucât nu rezultă motivul pentru care trebuie înștiințată instanța judecătorească în situația în care un animal este luat de la deținătorul său de către Poliția animalelor.

18. La **art. 18 alin. (1)**, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea astfel:

„**Art.18. - (1)** Pentru reducerea numărului animalelor abandonate, se recomandă deținătorilor sterilizarea câinilor și pisicilor”.

Propunem reanalizarea **alin.(3)** întrucât nerespectarea acestei norme nu constituie, potrivit proiectului, nici contravenție și nici infracțiune.

19. La **art.20** semnalăm că norma din cuprinsul **alin.(3)**, care interzice eutanasierea câinilor capturați sau ținuti în adăposturi nu este corelată cu **alin.(6)**, potrivit căruia, în anumite condiții, eutanasierea câinilor și pisicilor este permisă.

La **alin. (5)**, este necesară eliminarea parantezelor între care este cuprinsă enumerarea „(microcipați, tatuati, crotaliați)”, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea acestora.

La **alin.(7)**, semnalăm că din ansamblul reglementării propuse nu se înțelege ce anume se are în vedere prin noțiunea de „medici veterinari concesionari”.

La **alin.(9)**, precizăm că norma privind instituirea unui „cont special” „de către Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor” nu este corelată cu dispozițiile legale în materie bugetară și financiară, astfel încât se impune reanalizarea textului.

20. La **art.23 alin.(2)**, semnalăm că din norma propusă nu rezultă cine aprobă „programele privind sterilizarea” avute în vedere de text.

21. La **art.26 alin.(1)**, reglementarea propusă este insuficient de precisă, întrucât din text nu rezultă cu claritate sursele de finanțare a refugiiilor pentru cazarea provizorie și sterilizarea câinilor fără stăpân.

22. La **art.27 alin.(1)**, pentru unitatea redactării, este necesară reanalizarea și reformularea sintagmei „Câinii de pripas”. În acest sens, este necesară și revederea sintagmei „au rămas de pripas”, de la **art.32**.

La **alin.(3)**, este necesară reformularea părții de final a textului, întrucât, în redactarea propusă nu se înțelege cine anume urmează a fi înregistrat în „registru unic al Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor”.

La **alin.(5)**, semnalăm că din text nu rezultă cine are obligația de a aduce la cunoștință „comunității umane” situația câinilor, și nici care

este semnificația noțiunii de „comunitate umană în care câinii sunt reintegrați”.

La **alin.(8)** este necesară reformularea părții de final a textului, întrucât din redactarea propusă rezultă că măsurile luate au ca obiect eliminarea „unei modalități ulterioare de protecție”.

23. La **art.28 alin.(1)** este necesară reanalizarea normei, întrucât din redactarea propusă nu rezultă nici semnificația sintagmei „situațiile specificate”, din debutul textului, și nici ce anume semnifică noțiunea de „eutanasiere fără deținător”.

La **alin.(2)**, partea de debut a normei trebuie reanalizată, întrucât din text nu rezultă a cui „periculozitate sub aspect comportamental” este avută în vedere.

La **alin.(3)** norma trebuie reformulată, astfel încât din redactare să rezulte cu claritate că nu se eutanasiază animalele care urmează să fie preluate sub îngrijire și supraveghere.

Totodată, la **alin. (4)**, sintagma „prevăzute la art.28 alin.(1) și (3)”, trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(1)”, întrucât alin.(3) reglementază o situație în care nu se realizează eutanasierea animalelor.

24. La **art.29 alin.(1)**, pentru corectitudinea reglementării, sintagma „Administrațiile publice locale”, trebuie înlocuită cu sintagma „Autoritățile administrației publice locale”.

În ceea ce privește partea de final a normei, precizăm că recunoașterea asociațiilor sau fundațiilor ca fiind de utilitate publică nu poate fi realizată decât în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005, cu modificările ulterioare. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei.

La **alin.(5)**, precizăm că din textul propus nu rezultă cine anume are competența desemnării medicului veterinar sub supravegherea sanitară a căruia se află adăposturile.

25. Apreciem că **art.38** ar trebui reevaluat, întrucât reglementarea utilizării animalelor în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale este cuprinsă, în mod detaliat, în Ordonanța Guvernului nr.37/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr.471/2002.

26. Pentru corectitudinea reglementării, propunem reformularea titlului Capitolului III astfel: „Capitolul III - Sancțiuni”.

27. La **art.41 alin.(3)**, este necesară reanalizarea normei, **întrucât nu rezultă motivul pentru care organizațiile neguvernamentale** se pot constitui parte civilă, în situația în care se constată producerea unor fapte de cruzime față de animale. Precizăm că, potrivit **art.15 alin.(1)** din Codul de procedură penală, numai persoana vătămată se poate constitui parte civilă contra învinuitului sau inculpatului și persoanei responsabile civilmente.

28. Propunem eliminarea **art.42**, care prevede că instanța judecătorească poate completa datele care lipsesc dintr-un proces-verbal de constatare a unor fapte de cruzime față de animale, **întrucât aceste acte constituie infracțiuni**. Dacă s-a avut în vedere completarea procesului verbal de constatare a unor contravenții, precizăm că norma nu este corelată cu reglementarea cadru în materie, instituită prin Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, astfel încât soluția legislativă nu poate fi acceptată.

29. După **art.43**, pentru unitate în redactare cu actele normative care instituie contravenții, este necesară introducerea unui nou articol, **art.44**, cu următoarea redactare:

„**Art.44.** - Contravențiilor prevăzute la **art.43** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

30. La actualul **art.44**, sugerăm reanalizarea normei din punct de vedere al pedepsei prevăzute, având în vedere că în prezent maximul pedepsei aplicabile în cazul săvârșirii unor acte de cruzime față de animale este de 3 ani, potrivit **art.23 alin.(3)** din Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare.

31. La **art.45 lit.b)**, semnalăm că din redactarea normei rezultă că măsura respectivă este aplicabilă numai în cazul săvârșirii din culpă a infracțiunilor prevăzute la **art.44**.

La **lit.d)** teza a doua, precizăm că referirea la „jumătate din amenda inițială” nu este corectă, **întrucât infracțiunile prevăzute la art.44 se pedepsesc numai cu închisoare**.

32. La **art.47 alin.(1)**, apreciem că textul ar trebui să prevadă în mod expres cine anume urmează a elabora normele tehnice respective, precum și autoritatea care are competența aprobării acestora.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**, în cuprinsul căruia trebuie să se prevadă cine urmează a aproba normele elaborate de comisia de lucru.

33. La art.48, pentru rigoarea redactării, propunem reformularea astfel:

„Art.48. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) art.2 pct.15 din Legea nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 18 august 2000, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.794 din 13 decembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2002, cu modificările ulterioare;

c) Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.531 din 14 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare;

d) art.17 din Hotărârea Guvernului nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 22 iulie 2004;

e) Hotărârea Guvernului nr.984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 8 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. *817/14.07.2008*

L. nr. 205/2004

M. Of. nr. 531/14 iun. 2004

Lege privind protecția animalelor

1 promulgată prin D. nr. 369/2004 M. Of. nr. 531/14 iun. 2004
Decret pentru promulgarea Legii privind protecția animalelor

2 modificări prin L. nr. 9/2008 M. Of. nr. 29/15 ian. 2008
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind
protecția animalelor

*modifică art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art.
6, art. 7, art. 14 alin. (1), titlul cap. V, art.
19, art. 20, art. 21, art. 22, art. 23 alin. (2)
lit. a) și b), art. 24, art. 26 alin. (1);
introduce lit. e) la art. 5 alin. (1), art.
6_1, art. 7_1, alin. (3) la art. 9, alin. (2) la
art. 16, alin. (2_1) la art. 17, alin. (1_1) și
(3) la art. 23, art. 24_1, art. 26_1 și art.
27_1*

O.U.G. nr. 155/2001

M. Of. nr. 794/13 dec. 2001

Ordonanță de urgență privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2002

M. Of. nr. 289/29 apr. 2002

- 1 modificări prin L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002 *modifică art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 alin. (1) și (3), art. 8, art. 10, art. 11, art. 14 lit. a, art. 17, anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3, anexa nr. 4; introduce anexa nr. 5*
- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân
- 2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002
- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân
- 3 modificări prin L. nr. 391/2006 M. Of. nr. 892/2 nov. 2006 *modifică: art. 4, art. 7 alin. (3)*
- Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

O.G. nr. 37/2002

M. Of. nr. 95/2 feb. 2002

Ordonanță pentru protecția animalelor utilizate în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale

aprobată cu modificări prin

L. nr. 471/2002

M. Of. nr. 535/23 iul. 2002

- 1 modificări prin L. nr. 471/2002 M. Of. nr. 535/23 iul. 2002
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2002 pentru protecția animalelor folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale
modifică titlul, art. 1, art. 2 lit. a, b, c, g, h, i, j și k, art. 3 lit. a, art. 4, art. 5 alin. (4), art. 6 alin. (4) lit. b, art. 12 alin. (1), titlul cap. IV, art. 18 alin. (1), art. 19, art. 20, art. 21 alin. (2), art. 26 alin. (3) și (6); abrogă art. 6 alin. (2) (M. Of. nr. 535/23 iul. 2002)
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 12/2007 M. Of. nr. 153/2 mar. 2007
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative care transpun acquis-ul comunitar în domeniul protecției mediului
modifică art. 12 alin. (1), art. 13 alin. (1), art. 17 alin. (2); introduce alin. (2) și (3) la art. 22, art. 24_1, mențiunea privind transpunerea normelor comunitare după art. 28
- aprobată prin L. nr. 161/2007 M. Of. nr. 395/12 iun. 2007
- 3 modificări prin L. nr. 161/2007 M. Of. nr. 395/12 iun. 2007
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative care transpun acquis-ul comunitar în domeniul protecției mediului
aprobă O.U.G. nr. 12/2007

L. nr. 61/1991

M. Of. nr. 196/27 sep. 1991

Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice

1 republicare

M. Of. nr. 387/18 aug. 2000

Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice *) Republicată

2 modificări prin

L. nr. 169/2002

M. Of. nr. 261/18 apr. 2002

– modifică art.3 alin.(1) și (2), art.6

Lege privind modificarea și completarea Codului penal, a Codului de procedură penală și a unor legi speciale

alin.(1); introduce art.1_1; abrogă art.2 pct.8, 9, 27 și 34

3 modificări prin

O.G. nr. 55/2002

M. Of. nr. 642/30 aug. 2002

abrogă art. 10 alin. (3) și (4), art. 11-16

Ordonanță privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității

aprobată prin L. nr. 641/2002

M. Of. nr. 900/11 dec. 2002

Notă: (v. D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagmele "numai dacă există consimțământul contravenientului", "cu consimțământul contravenientului" și "după luarea consimțământului contravenientului" din 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b), art. 13);

4 modificări prin

L. nr. 265/2004

M. Of. nr. 603/5 iul. 2004

modifică art. 2 pct. 23 și 25, art.3 alin. 1

Lege privind modificarea Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice

5 modificări prin

L. nr. 355/2004

M. Of. nr. 683/29 iul. 2004

introduce alin. (1_1) la art. 3

Lege privind completarea art. 3 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice

6 modificări prin

L. nr. 234/2008

M. Of. nr. 750/6 nov. 2008

modifică art. 3 alin. 1 lit. c);

Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată

H.G. nr. 984/2005

M. Of. nr. 814/8 sep. 2005

Hotărâre privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor

- | | | | |
|-------------------|---|----------------------------|--|
| 1 modificări prin | H.G. nr. 679/2006
Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor | M. Of. nr. 499/8 iun. 2006 | <i>modifică art.2 lit. a), b) și c) partea introductivă, art.3 lit. a)-d) partea introductivă, art.4 lit. a)-c) partea introductivă, art.5 lit. a)-c) partea introductivă, art.6 lit. a) și b) partea introductivă, art.7 lit. a)-c) partea introductivă, art.10</i> |
| 2 modificări prin | H.G. nr. 30/2008
Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor | M. Of. nr. 40/17 ian. 2008 | <i>modifică art.3 lit. b) pct. 1 și 9 și lit. c) pct.6, art.6 lit. c) partea introductivă, art. 11 alin. (4);
introduce lit. q) la art. 1, art.3_1, alin. (3) la art.8;
abrogă art.3 lit. b) pct.7</i> |
| 3 modificări prin | H.G. nr. 564/2009
Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor | M. Of. nr. 344/22 mai 2009 | <i>modifică art. 3 lit. b) pct. 3, art. 3_1 lit. a) și lit. b) pct. 1, art. 5, art. 6 lit. b) pct. 8 și 9, art. 11 alin. (1);
introduce lit. r), s), t) și u) la art. 1, pct. 2_1 și pct. 8 la art. 3_1 lit. b), pct. 11-13 la art. 6 lit. a), art. 7_1</i> |

H.G. nr. 955/2004

M. Of. nr. 660/22 iul. 2004

Hotărâre pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local