



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind modificarea
Ordonanței de urgență nr.86/2006, privind organizarea
activității practicienilor în insolvență

Analizând propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței de urgență nr.86/2006, privind organizarea activității practicienilor în insolvență, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 311 din 26.06.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea Ordonanței de urgență nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.254/2007, în vederea eliminării de pe piață a operatorilor economici neperformanți, în scopul îmbunătățirii circuitului financiar și al unei mai bune funcționări a economiei naționale.

2. Referitor la caracterul propunerii legislative, semnalăm că aceasta nu cuprinde norme de natură organică, deși Legea nr.254/2007 de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență a fost votată cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată, deoarece cuprindea infracțiuni.

Se constată astfel că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.548 din 15 mai 2008, suntem în situația în care este posibil ca o lege organică să cuprindă, din motive de politică legislativă, și norme de natura legii ordinare, dar fără ca acestea să capete natură de lege organică, întrucât, astfel, s-ar extinde domeniile rezervate de Constituție legii organice. De aceea, printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin

norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice.

În considerarea Deciziei Curții Constituționale nr.548/2008, menționată, opinăm că prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor ordinare**, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este **Senatul**.

3. La **titlul** proiectului, propunem reformularea acestuia potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, astfel:

„**Lege pentru** modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență”.

Datele de identificare ale actului de bază, redactate în continuarea titlului urmează a fi eliminate.

4. Potrivit prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **formula introductivă** („Parlamentul României adoptă prezenta lege”) va fi plasată după titlul proiectului, și nu înaintea acestuia.

5. Conform normelor de tehnică legislativă, se impune ca exprimarea normativă a intenției de modificare a Ordonanței de urgență nr.86/2006 să fie redactată ca parte introductivă a unui singur articol, marcat ca **articol unic**, după cum urmează:

„**Articol unic.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.254/2007, publicată în Monitorul Oficial al României nr.507 din 30 iulie 2007, se modifică după cum urmează:”.

6. Pentru respectarea uzanțelor în redactare, sintagmele „Capitolul I. Dispoziții generale”, „Capitolul II. Forme de exercitare a profesiei” și „Capitolul III. Dobândirea calității de practician în insolvență” trebuie eliminate.

7. La **pct.1**, potrivit normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„1. **Articolul 1** va avea următorul **cuprins**:”.

Reținem observația și pentru pct.2, 3, 5 și 11.

Totodată, conform rigorilor normative, textul propus pentru art.1 din actul de bază urmează a fi redactat între ghilimele și marcat cu expresia „**Art.1.** -”. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

8. Din aceleași motive, la **pct.4**, partea dispozitivă va fi reformulată, după cum urmează:

„4. **Alineatul (1) al articolului 4** va avea următorul **cuprins**:”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.6** și **10**.

9. La **pct.6**, la textul propus pentru **alin.(2)** al **art.29** din actul de bază, pentru o corectă exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „precum și”, din al doilea rând, prin cuvântul „nici”.

La textul propus pentru **alin.(3)** al aceluiași **art.29**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „de la **alin.(1)** și **(2)**” cu sintagma „**prevăzută la alin.(1) și (2)**”.

10. La **pct.7**, în textul propus pentru **art.31 lit.a)** și **b)**, deoarece intervenția privește și modificarea părții introductive a **art.31**, este necesară reformulată părții dispozitive, astfel:

„7. **Articolul 31** va avea următorul **cuprins**:”.

În continuare se va reda textul propus pentru întregul articol, marcat ca atare și cuprins între ghilimele.

La textul propus pentru **art.31 lit.a)** din actul de bază, pentru o corectă exprimare, substantivul „Regulamentul” va fi înlocuit cu forma nearticulată „**Regulament**”.

La **lit.b)** a **art.31**, conform rigorilor normative, se impune scrierea expresiilor „**art.27)**” și „**pct.7)**” sub forma „**art.27**” și, respectiv, „**pct.7**”.

11. La **pct.8**, pentru aceleași motive enunțate la **pct.7** supra, norma trebuie reformulată, după cum urmează:

„8. **Alineatul (2) al articolului 32** se abrogă.”.

12. La **pct.9**, semnalăm că este vorba doar despre modificarea **alin.(1)** al **art.33** din actul de bază, fapt pentru care propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„9. **Alineatul (1) al articolului 33** va avea următorul **cuprins**:”.

13. La **pct.10**, întrucât norma prevede modificarea **alin.(3)** al **art.37** din actul normativ de bază, potrivit exigențelor stilului normativ, numerotarea „**Art.37**” care precede textul va fi eliminată.

Totodată, la textul propus pentru **alin.(3)** al **art.37**, pentru realizarea acordului gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului „stabilită”, din primul rând, cu forma corectă în context, „**stabilit**”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIUSCU

București
Nr. 817/22.07.2009.



Ordonanță de urgență privind organizarea activității practicienilor în insolvență

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 254/2007

M. Of. nr. 507/30 iul. 2007

- 1 modificări prin L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

*modifică art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 7 alin. (1) și (3), art. 9, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 alin. (2), art. 16, art. 17, art. 18 alin. (2), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2), art. 25 lit. c), art. 27 alin. (1) lit. a), art. 29 alin. (3), art. 30 alin. (1), art. 31 lit. a), art. 32 alin. (1), (2) și (4), art. 33 alin. (1), (4) și (8), art. 35 lit. d), art. 37 alin. (3), art. 39, art. 40 alin. (2) și (5), art. 41 alin. (4), art. 42 alin. (1) și (2), art. 43, art. 45 alin. (2), art. 46, art. 48 lit. j) și k), art. 49, art. 50, art. 51 alin. (2), art. 52 alin. (1) lit. b) și j) și alin. (2) și (3), art. 53 lit. d), n), o) și p), art. 57 alin. (3), art. 61 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 62 alin. (1), art. 66 alin. (1) lit. a) și h), art. 69 alin. (2), (4) și (5), art. 74 alin. (3);
 introduce alin. (4) și (5) la art. 29, alin. (4) la art. 52, art. 52_1;
 abrogă titlul secț. 1 a cap. II, art. 6, art. 8, titlul secț. a 2-a a cap. II, art. 71*

- 2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

3 rectificare

M. Of. nr. 628/13 sep. 2007

rectifică art. 74 alin. (3) teza a doua

RECTIFICARE