



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 1834 /DPSPG  
DATA 27.07.2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
435, 23.09.2009

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea Legii privind codul consumului, Legea nr. 296/2004, republicată 2008 și a Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, republicată 2008*, inițiată de 10 senatori – PD-L (Bp. 287/2009).

### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată*, și a *Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, republicată*, vizând, potrivit *Expunerii de motive*, crearea unui „cadru legal care să reglementeze strict interdicția comercianților de a stipula în contractele încheiate cu consumatorii unele clauze care să anuleze sau să limiteze dreptul la denunțare unilaterală”.

### **II. Propuneri și observații**

1. Propunem ca, la art. 84 din *Legea nr. 296/2004*, să se înlocuiască sintagma „*condiționat*” cu sintagma „*restrâns*” deoarece considerăm că

aceasta din urmă are un sens mai larg, în timp ce condiționarea poate fi ea însăși o formă de restrângere.

2. Potrivit alin. (1) lit. j) din anexa la *Legea nr. 193/2000*, sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care restrâng sau interzic dreptul consumatorului de a rezilia contractul, în următoarele cazuri: comerciantul a modificat unilateral clauzele menționate la lit. e) și/sau comerciantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Prin raportarea în timp față de momentul nașterii dreptului consumatorului de a rezilia contractul, arătăm că trebuie făcută o importantă distincție între sintagma „*interzic*”, folosită de legiuitor, și sintagma „*anulează*”, cuprinsă în proiect.

Astfel, expresia „*interzic*” se referă la acele clauze abuzive care împiedică nașterea dreptului consumatorului de a rezilia contractul, în vreme ce sintagma propusă prin inițiativa legislativă, respectiv „*anulează*”, presupune existența unui drept al cărui exercițiu a început pentru ca ulterior să intervină o cauză care constituie un impediment la continuarea exercițiului său. Întrucât scopul urmărit de legiuitor, prin adoptarea *Legii nr. 193/2000*, este acela de a înlătura situațiile care dau naștere unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, iar în această categorie sunt incluse și clauze abuzive, considerăm că nu este justificată includerea sintagmei „*anulează*” în cuprinsul alin. (1) lit. j) din anexa la *Legea nr. 193/2000*.

Totodată, propunem eliminarea cuvântului „*condiționează*” din aceleași motive ca cele prezentate anterior, adăugarea termenului „*reziliere*” alături de cel de „*denunțare*”, precum și înlocuirea sintagmei „*plata unei sume fixe*” cu sintagma „*plata unei sume disproporționate ... de natură a descuraja consumatorii să-și utilizeze acest drept*”.

3. Din punct de vedere al tehnicii legislative, menționăm că, deoarece prin propunerea legislativă se preconizează operarea de modificări, atât în *Legea nr. 296/2004*, cât și în *Legea nr. 196/2000*, este necesar ca în cuprinsul titlului și în cel al **art. I** și **art. II** din propunerea legislativă titulatura actelor normative de bază să fie redactată în mod corespunzător, respectiv: „*Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată*” și „*Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, republicată*”, eliminând, în ambele situații, sintagma „*2008*”.

Totodată, considerăm necesară reformularea părții dispozitive a **art. I** din propunerea legislativă astfel:

*„Alineatul (1) al articolului 84 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 28 decembrie 2007, se modifică și va avea următorul cuprins: ...”*

Același exemplu urmează a fi avut în vedere și la reformularea părții dispozitive a **art. II** din propunerea legislativă.

4. Pentru a da eficiență dispozițiilor art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, semnalăm necesitatea inserării unei justificări în *Expunerea de motive* cu privire la înlocuirea prin **art. II** din propunerea legislativă a dreptului consumatorului de a rezilia contractul cu dreptul acestuia de a-l denunța unilateral.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative cu luarea în considerare a propunerilor și observațiilor de la punctul II.**



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului