

EXPUNERE DE MOTIVE

Confidential in Dictionarul explicativ al limbii romane, inseamna secret, intim, particular; care se comunica in taina, secret;

Confidentialitate in acelasi DEX, inseamna, caracter confidential. Prin urmare, caracter secret, care se poate comunica numai unei anumite persoane, in taina;

Avand in vedere,:

- Ca in art. 674 din Legea 95/ 2006, se face vorbire de acest aspect sub urmatoarea formulare:

ART. 674

(1) *Intreaga procedura de stabilire a cazurilor de malpraxis, pana în momentul sesizării instanței, este confidențială.*

(2) *Încălcarea confidențialității de către persoana care a făcut sesizarea duce la pierderea dreptului de a beneficia de procedura de conciliere.*

(3) *Incalcarea confidentialitatii de catre membrii Comisiei sau expertii desemnati de aceasta atrage sanctiuni profesionale si administrative, conform regulamentelor aprobate.*

Consideram discriminatoriu articolul precizat si prin urmare acesta se impune a fi abrogat.

Argumente :

In primul rand, in aliniatul 1, se face precizarea ca *intreaga procedura de stabilire a cazurilor de malpraxis, ... este confidenciala*, fapt ce ne face sa consideram ca desi ne priveste in mod direct, fiind afectati de un asa zis caz de malpraxis, nu ne este permis accesul la informatii cu privire la desfasurarea procedurilor, respectiv nu ne este permis a cunoaste:

- termenul la care Comisia se intruneste in prima faza;
- criteriile de stabilire a cazurilor de malpraxis;
- criterii ce stau la baza desemnarii expertilor si modalitatea de stabilire a acestor criterii;
- motivarea stabilirii unui anumit numar de experti si motivarea alegerii lor, in functie de specialitatea fiecaruia, de competenta;
- obiectivele expertizei, asupra carora ar trebui sa se pronunte expertii numiti in cauza si motivarea stabilirii acestora;

- motivarea stabilirii onorariilor expertilor numiti;
- daca aceasta expertiza ne va fi comunicata;
- termenul la care se intruneste Comisia pentru deliberare.

Prin urmare, desi se **solutioneaza o plangere impotriva unui medic, de catre o Comisie formata exclusiv din medici, apartinand toti aceleasi Autoritati de Sanatate Publica, intreaga procedura de stabilire a cazurilor de malpraxis este confidentiala, adica, secreta, conform DEX.**

In al doilea rand, procedura este secreta, astfel incat partea vatamata sa nu poata avea pretentia de a cunoaste amanunte cu privire la desfasurarea cercetarilor, asupra punctelor precizate, astfel cum le-am expus in primul rand, si cu privire la acest aspect, in Lege este prevazuta si sanctiunea ce se aplica, in cazul nerespectarii confidentialitatii, de catre persoana care a facut plangerea. Respectiv, aliniatul 2, face referire la acest aspect, iar sanctiunea aplicata este « *pierderea dreptului de a beneficia de procedura de conciliere* ».

In al treilea rand, la adapostul acestui aliniat se pun si cadrele medicale care cerceteaza si solutioneaza plangerea, care in acest mod nu sunt pusi in situatia de a da socoteala. Si cu atat mai mult partea vatamata nu poate ridica pretentii cu privire la nici o procedura din desfasurarea cercetarilor, altfel membrii Comisiei si expertii numiti ar fi sanctionati, conform prevederilor aliniatului 3: „*Incalcarea confidentialitatii de catre membrii Comisiei sau expertii desemnati de aceasta atrage sanctiuni profesionale si administrative, conform regulamentelor aprobate.*”.

Ceea ce face **diferenta intre cele doua aliniate**, cu privire la incalcarea confidentialitatii de catre persoana vatamata sau de catre medici, este ca fata de unii este prevazuta clar o sanctiune, „*pierderea dreptului de a beneficia de procedura de conciliere*” iar impotriva medicilor, doar faptul ca se vor aplica sanctiuni profesionale si administrative, conform unor regulamente ... care anume, regulamente nu se precizeaza, si oricum nu ar avea importanta avand in vedere ca **toti membrii Comisiei nu fac decat sa se bucure de existenta acestui articol, care ii protejeaza atat de bine, putand musamaliza in voie cazuri grave de malpraxis medical.**

Ba mai mult decat atat, la adapostul aceluasi articol, Comisia, poate considera absolut necesar, sa efectueze expertize la care sa numeasca cat mai multi experti, justificat sau nu, dupa bunul plac si sa stabileasca onorarii in cote maximele, astfel incat, persoana vatamata indreptatita la eventuale despagubiri sa renunte.

Pana acum, totul converge spre **normalitatea din Romania, tara in care nimeni nu-si asuma responsabilitatea faptelor sale, si ar fi si culmea sa fie altfel, atata vreme cat esti si protejat de Lege.** Elocvent, art. 674 din Legea 95/2006, privind reforma in domeniul sanatatii.

Referitor la confidentialitatea ce se impune in cazurile de malpraxis consideram ca art. precizat ar trebui abrogat in intregime. Prin existenta lui in cadrul legii, se

comit abuzuri de genul celor precizate si se incalca drepturi si libertati fundamentale ale omului.

Mai mult decat atat se impune ca totul sa fie transparent, astfel incat sa nu existe loc de interpretare. Prin urmare, de ce nu am face publice sedintele Comisiei? in acest fel partea vatamata, ce introduce o plangere impotriva unui medic, ar avea posibilitatea sa participe efectiv la studiul cazului, sau cel putin sa fie informata constant despre fiecare termen la care Comisia se intruneste, si in acest fel, sa aiba posibilitatea de a-si expune motivele pentru care se considera vatamat, sa aiba posibilitatea de a solicita expertiza si chiar stabilirea de obiective pentru experti pe care el insusi le considera necesare in elucidarea cazului, si chiar sa aibe posibilitatea de a lua parte la expertiza prin intermediul unui expert parte.

In temeiul Art. 74 din Constitutia Romaniei si in conformitate cu prevederile art. 85 alin.[2] din Regulamentul Senatului republicat, inaintam prezentul proiect de lege.

INITIATOR
Senator URBAN IULIAN

SENATOR GHEORGHE AAVIA -