



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru reactivarea Fondului
Bisericesc Ortodox Român din Bucovina- persoană
juridică de drept public**

Analizând propunerea legislativă pentru reactivarea Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina - persoană juridică de drept public, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B305 din 26.06.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reactivarea Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina, persoană juridică de drept public, inițiatorul argumentând în Expunerea de motive prin faptul că respectivul fond nu și-a încetat niciodată activitatea și, în consecință, nu este necesară decât reactivarea acestuia.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. După cum rezultă din Expunerea de motive, Fondul a fost înființat în perioada Imperiului Austro-Ungar, sub denumirea de „Fondul religios greco-oriental din Bucovina”. Fundația și-a schimbat denumirea prin art.39 din Legea de organizare și funcționare a Bisericii Ortodoxe, publicată în Monitorul Oficial nr.97 din 06.05.1925, în „Fondul Bisericesc Ortodox Român din Bucovina”.

Semnalăm că instituția juridică a *reactivării persoanelor juridice* nu este prevăzută în legislație. De altfel, o persoană juridică, odată desființată, își pierde capacitatea de folosință, iar Fondul Bisericesc Ortodox Român din Bucovina, contrar celor afirmate în Expunerea de motive, a fost desființat prin Decretul Prezidiului Marii Adunări Naționale nr.273 din 24 iunie 1949.

Totodată, se constată neclarități legate de existența Fondului, având în vedere că din anul 2000 este înființată Fundația Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina.

Considerăm că o simplă identitate a denumirii nu conferă calitatea de succesor în drepturi și obligații față de fosta structură cu denumire identică.

Pe cale de consecință, sugerăm reanalizarea și reformularea soluțiilor legislative propuse, avându-se în vedere prevederile Decretului nr.31/1954 privind persoanele fizice și juridice, precum și ale Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

3. Proiectul este deficitar și din punct de vedere al redactării.

Astfel, la **art.1 alin.(1)**, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații nu prevede noțiunea de „**fundație specială de sine stătătoare**”, astfel cum se menționează în text.

De asemenea, potrivit prevederilor art.1 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.26/2000, o fundație este persoană juridică de drept privat, și nu de drept public, cum se prevede în art.1 alin.(2) din proiect.

PREȘEDINTE
dr. Drăgoș ILIESCU



București
Nr. 866/23.08.2008.