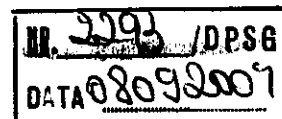




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru reactivarea Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina – persoană juridică de drept public*, inițiată de domnul senator Orest Onofrei– PD-L (Bp. 305/2009).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare reactivarea *Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina*, care a funcționat în perioada interbelică ca persoană juridică de drept public și „care nu și-a încetat niciodată activitatea, nefiind necesar la momentul actual decât reactivarea acestuia, precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina, prin Hotărâre de Guvern, cu respectarea formei și structurii de organizare de la acea dată, în măsura în care acestea nu contravin legislației actuale”, având în vedere că *Decretul nr. 273/1949 de desființare „nu a fost niciodată publicat”*.

II. Observații

1. În primul rând, trebuie subliniat faptul că pentru soluționarea situației juridice și patrimoniale a *Fondului Bisericesc Ortodox Român*

din Bucovina, atât statul român, prin instituțiile abilitate, cât și Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților au efectuat numeroase demersuri administrative, legislative, judecătorești, fără a se ajunge, până în prezent, la o soluție acceptabilă, în limitele legii. Totodată, acest subiect a fost dezbătut și în cadrul Comisiei mixte Patriarhie-Guvern.

În al doilea rând, menționăm că există litigii cu privire la calitatea *Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina*, persoană juridică de drept privat, înființată în anul 2000, de continuator în drepturi și obligații al Fondului ce se dorește a fi reactivat prin prezenta propunere legislativă. În aceste condiții, atragem atenția că, dacă aceste litigii au fost finalizate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă de admitere a acestei calități de continuator, propunerea legislativă rămâne lipsită de obiect.

2. În aplicarea dispozițiilor *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, textul propunerii legislative trebuia să fie redactat în forma prescriptivă proprie normelor juridice, cu respectarea prevederilor constituționale, coroborate cu dispozițiile *Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor*.

Menționăm și faptul că în sistemul de drept românesc instituția juridică a „reactivării” nu este reglementată.

3. Având în vedere că legea este o reglementare primară, aceasta trebuia să definească toți termenii utilizați și să traseze liniile directoare referitor la toate aspectele ce țin de statutul juridic al Fondului. Astfel, cu titlu de exemplu, menționăm că se impunea definirea noțiunii de „*fundație specială de sine stătătoare*” sau înlocuirea acesteia cu una dintre formele de organizare a organizațiilor neguvernamentale reglementate de legislația în vigoare. De asemenea, în același context, observăm că inițiativa legislativă nu reglementează niciun aspect referitor la organizarea și funcționarea Consiliului de Administrație, cu excepția precizării conducerii acestuia.

4. În conformitate cu prevederile Constituției și ale *Legii nr. 489/2006*, în România cultele religioase sunt autonome față de stat și au statut de persoane juridice (de drept privat) de utilitate publică. Ca urmare, construcția juridică mixtă propusă (persoană juridică de drept

public, subordonată unor instituții ale statului, având statut de fundație specială de sine stătătoare și fiind reprezentată de Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților) nu corespunde realității juridice. Mai mult decât atât, *Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române*, recunoscut prin *Hotărârea Guvernului nr. 53/2008*, nu face referiri la astfel de fundații în structura sa.

5. Referitor la modalitatea de constituire a patrimoniului *Fondului Bisericesc Ortodox Român din Bucovina*, menționăm faptul că aceasta intră în contradicție cu prevederile legale în vigoare. Constituirea patrimoniului Fondului nu se poate face în condițiile în care, în prezent, asupra acestor bunuri există litigii/procese în derulare cu privire la stabilirea calității de proprietar.

Soluția propusă excede cadrului legal, cu atât mai mult cu cât bunurile respective fac obiectul unor litigii sau proceduri administrative de restituire. În consecință, pentru respectarea principiului constituțional al egalității de tratament în fața legii, precum și pentru a fi în concordanță cu principiul separației puterilor în stat, soluția legislativă propusă este neîntemeiată.

Fondul Bisericesc Ortodox Român din Bucovina are posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate, potrivit prevederilor *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, prerogativă de care a și uzat.*

În susținerea celor de mai sus, evidențiem dispozițiile art. 9 alin. (2) din *Legea nr. 489/2006*, potrivit căreia „*Culte sunt egale în fața legii și a autorităților publice. Statul, prin autoritățile sale, nu va promova și nu va favoriza acordarea de privilegii sau crearea de discriminări față de vreun cult*”.

6. Referitor la art. 3 din propunerea legislativă, potrivit căruia „*Statul își exercită dreptul de coordonare, supraveghere și control prin Ministerul Finanțelor, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și prin Ministerul Culturii și Cultelor*”, evidențiem faptul că, pe de o parte, inițiatorul nu a actualizat denumirea instituțiilor care fac obiectul acestor prevederi, iar pe de altă parte, nu a fost precizat modul în care se va face coordonarea, supravegherea și controlul de către

3 instituții ale statului și cum se va circumscrie această nouă relație administrativă reglementărilor în vigoare.

7. În ceea ce privește conținutul **art. 4** din inițiativa legislativă, precizăm că interdicția de înstrăinare este neconstituțională în măsura în care se referă la toate bunurile imobile ale Fondului, inclusiv la cele deținute cu titlu de proprietate. Drept urmare, trebuie să se aibă în vedere distincția între această categorie de bunuri, față de care Fondul se va comporta ca orice proprietar al cărui drept de proprietate este garantat de art. 44 din Legea fundamentală, și bunurile pe care Fondul le deține cu alt titlu, în legătură cu care interdicția în discuție poate fi impusă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului