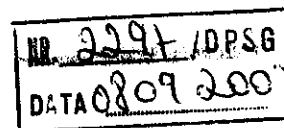




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „Proiect de lege pentru modificarea Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente – Titlul VI – Modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997”, inițiată de domnul senator Orest Onofrei – PD-L (Bp. 325/2009).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 4 alin. (1¹) din Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997”, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca, foștilor proprietari ale căror terenuri au fost preluate de către stat și pe care se află, în prezent, amenajări piscicole, sere sau plantații de hamei, de duzi, plantații viticole sau pomicole, acestea să li se restituie pe vechile amplasamente „prin acordarea de acțiuni, proporțional cu suprafața de teren pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate”, urmând ca stabilirea numărului de acțiuni ce revin fiecărei persoane îndreptățite să se facă prin hotărâre a Guvernului.

II. Observații

1. Subliniem că, potrivit *Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare*, pentru terenurile foștilor proprietari, persoane fizice sau juridice, pe care s-au aflat, la data depozitării, amenajări piscicole, sere sau plantații de hamei, de duzi, plantații viticole sau pomicole, în prezent proprietatea statului, restituirea se face pe vechile amplasamente, cu obligația de a le menține destinația și, acolo unde este cazul, unitatea și funcționalitatea. Astfel, prin măsurile privind reconstituirea dreptului de proprietate din domeniul funciar, stabilite de *Legea nr. 247/2005*, legiuitorul a dorit să rămână consecvent politiciii de reconstituire a terenurilor pe vechile amplasamente, cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, menționăm că, pentru categoriile de terenuri ce constituie obiectul de reglementare al propunerii legislative, art. 4 din lege soluționează diversele ipoteze ce au apărut în practică, respectiv situațiile în care statul a efectuat investiții pe aceste terenuri, diferențiindu-se între cele în care respectivele investiții nu au fost amortizate până la intrarea în vigoare a legii, cele în care investițiile au fost vândute și cele în care investițiile pentru care suprafața de teren a fost preluată de stat, nu au fost executate sau se află în stadiu de proiect.

În situațiile în care fostul proprietar primește despăgubiri, acestea vor urma regimul prevăzut de Titlul VII – „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” – al *Legii nr. 247/2005*, respectiv acordarea de acțiuni la Fondul Proprietatea.

2. Posibilitatea acordării de acțiuni la acele societăți ce administrează respectivele amenajări, sere sau plantații, persoanelor ale căror terenuri s-au aflat în proprietatea statului și care, a apreciat legiuitorul, nu pot fi restituite, a fost prevăzută în legile inițiale din domeniul restituirii proprietății funciare, fiind eliminată treptat din legislație, începând cu *Legea arendării nr. 16/199* și, în acest sens, nu se poate justifica reîntoarcerea la o astfel de modalitate de compensare pe care legiuitorul, în cele din urmă, a înlăturat-o cu totul din lege ca fiind neadecvată cu scopul legislației în domeniu.

Mai mult decât atât, precizăm că cel puțin o parte din aceste investiții se află în proprietatea unor societăți comerciale care au fost privatizate, la

care statul nu mai este acționar, astfel încât numărul persoanelor care ar beneficia de aceste dispoziții ar fi oricum redus.

3. De asemenea, menționăm că, din *Expunerea de motive*, reiese faptul că aceasta pornește de la un caz particular, respectiv situația prezentă în județul Suceava, fără a se argumenta motivul pentru care, pornindu-se de la această situație particulară, ar fi necesară adoptarea unor norme cu caracter general, arătându-se doar că aceasta este dorința persoanelor îndreptățite de pe raza administrativă a județului Suceava de a deveni/redeveni acționari la societățile comerciale cu profil piscicol.

Or, considerăm că o normă generală nu poate fi adoptată pornind de la un caz particular, singular, întrucât aceasta ar urma să producă efecte cu privire la toate persoanele aflate în aceeași situație.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului