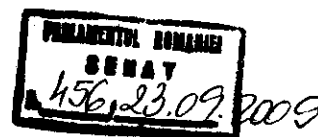
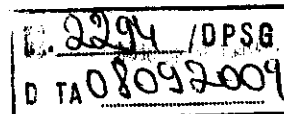




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, inițiată de domnul deputat Petru Călian– PD-L (Bp.313/2009).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare *modificarea și completarea unor prevederi din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, amendamentele vizând, în esență, următoarele aspecte:

- desemnarea judecătorului delegat;
- regimurile de executare a pedepselor privative de libertate;
- condițiile de detenție;
- drepturile persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate;
- obligațiile acestora;
- abateri și sancțiuni disciplinare;
- procedura disciplinară;
- liberarea condiționată.

II. Observații

A. Observații generale

Trebuie avut în vedere că recent a fost publicat în Monitorul Oficial al României noul Cod penal – Legea nr. 286/2009.

De asemenea, în dezbaterile Parlamentului se află și proiectul noului Cod de procedură penală, inițiat de Guvern.

Aceste importante acte normative vor fi completate, în mod firesc, de o nouă lege de executare a pedepselor și măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, continuând, astfel, schimbarea de optică în materia executării pedepselor lansată de adoptarea Legii nr. 275/2006.

Având în vedere cele sus-menționate, se impune reexaminarea utilității unui demers legislativ privind modificarea Legii nr. 275/2006.

B. Observații pe text

1. Referitor la propunerea de modificare a art.6 alin. (2) din Legea nr.275/2006, privind necesitatea obținerii acordului scris al judecătorului care este delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, apreciem că nu este necesară o astfel de modificare deoarece la orice tip de delegare a unui judecător este nevoie de acordul scris al acestuia, conform art.57 alin. (2) din *Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*.

2. În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 59 alin. (3) din Legea nr. 275/2006, apreciem că nu se justifică un spor de 100%, întrucât legea prevede oricum acordarea drepturilor bănești ce li se cuvin pentru acest program de lucru.

Propunerea legislativă prevede obligativitatea plății duble a drepturilor bănești cuvenite persoanelor private care muncesc, cu acordul scris al lor, în program de 10 ore pe zi, maxim 50 de ore pe săptămână. Referitor la această propunere, considerăm că este lipsită de temei legal, deoarece programul de 10 ore pe zi nu reprezintă muncă suplimentară în sensul Codului muncii, munca nefiind prestată la solicitarea persoanei private de libertate.

Mai mult, în propunerea legislativă nu se precizează dacă sporul de 100% va fi plătit pentru întreaga durată a programului, 10 ore sau numai ceea ce depășește programul de lucru prevăzut la art. 59 alin. (1).

3. Referitor la propunerea introducerii unui nou alienat, **alin. (6)**, la **art. 59**, apreciem redundantă dispoziția întrucât la alin. (5) al aceluiași articol se prevede faptul că persoanele condamnate beneficiază de cel puțin o zi pe săptămână pentru odihnă. De altfel, apreciem că reglementarea actuală corespunde pct. 75.2 din Recomandarea nr. R. (87) 3, adoptată de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei la 12 februarie 1987 - Reguli europene pentru penitenciare.

4. Referitor la propunerea de modificare a **art. 62 alin. (1) lit. a)**, susținem în parte propunerea legislativă, respectiv în ceea ce privește faptul că suma care se consemnează pe numele persoanei condamnate nu este în mod obligatoriu purtătoare de dobândă în sensul constituirii unui cont/depozit de economii. Avem în vedere faptul că piața bancară fiind liberalizată, ar exista obligația pentru administrația penitenciarului de a găsi cea mai bună ofertă în ceea ce privește dobânda la un moment dat în caz contrar ar putea răspunde civil în fața persoanei condamnate în condițiile art. 1000 Cod civil. Pe această cale se denaturează scopul organizării și funcționării Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Sumele de bani ale persoanei condamnate vor fi indisponibilizate la Trezoreria Statului.

Precizăm că nu susținem propunerea legislativă în ceea ce privește modificarea procentului ce urmează să revină persoanei condamnate întrucât pe această cale bugetul Administrației Naționale a Penitenciarelor are de suferit.

5. Referitor la propunerea de modificare a **art. 62 alin. (1) lit. b)**, nu susținem propunerea legislativă pe aceleași considerente de la pct. 4 din prezentul punct de vedere. În plus, menționăm faptul că diminuarea procentului de 70% are ca efect și menținerea stării de precaritate a infrastructurii penitenciarelor referitoare la cazare, instalații etc.

6. Referitor la propunerea de includere în **art. 62 alin. (1) a unei noi litere, lit. c)**, precizăm că nu o susținem, întrucât în conformitate cu prevederile art. 5 din *Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare*, perioada cât o persoană execută o pedeapsă privativă de libertate nu este considerată vechime în muncă pentru stabilirea

drepturilor la pensie, deoarece acesta nu desfășoară o activitate pe baza unui contract individual de muncă.

Munca depusă de persoanele private de libertate are drept scop reeducarea și resocializarea acestora, iar ca urmare a muncii prestate parte din pedeapsă se consideră executată. Partea din pedeapsă este luată în considerare la aplicarea instituției liberării condiționate.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 19/2000, perioada cât persoana privată de libertate execută pedeapsa nu este considerată vechime în muncă pentru stabilirea drepturilor de pensie, deoarece aceasta nu desfășoară o activitate pe bază unui contract individual de muncă.

7. În ceea ce privește propunerea privind includerea unei noi litere în cadrul art. 70 alin. (1) privind abaterile disciplinare, respectiv „*refuzul nejustificat de a participa la activități productive și de instruire școlară*”, nu o putem reține pentru următoarele considerente:

Participarea la activitățile productive (muncă) și de instruire nu este o obligație pentru persoana condamnată ci este o posibilitate. Mai mult decât atât, persoanele condamnate care sunt apte de a munci pot presta o astfel de activitate, dar numai cu acordul lor. Așadar, acesta este un drept și nu o obligație. Dacă am admite că este o obligație, nu am avea posibilitatea sancționării nerespectării ei fără a aduce atingere prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului (ex. cazul Van der Mussele c. Belgiei, 1983)

8. Referitor la propunerea de completare a **art.70 lit. b)**, apreciem că nu este oportună întrucât pe de o parte „*programul de muncă și programele socio-educative*” este o sintagmă acoperitoare, iar pe de altă parte, în art.70 lit. f) din actuala reglementare se prevede că nerespectarea oricărei obligații care revine persoanei condamnate conform legii, regulamentului de aplicare, ordinelor emise în baza acestuia și regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, constituie abatere disciplinară.

9. Referitor la propunerile privind introducerea unor infracțiuni în cadrul *Cap.VIII - Liberarea condiționată* din Legea nr. 275/2006, precizăm următoarele:

Neprezentarea cu rea credință a persoanelor condamnate din permisiunea de ieșire din penitenciar la termenul fixat sau părăsirea fără autorizație a locului de muncă aflat în exteriorul locului de deținere, a persoanelor care execută pedeapsa în regim semideschis și deschis poate

fi asimilată infracțiunii de evadare, fiind prevăzută, astfel, în art. 285 alin. (3) lit. a) din *Legea nr. 286/2009 - Codul penal*.

Apreciem că fapta de a introduce bunuri și obiecte interzise în penitenciar este o abatere disciplinară și se sancționează ca atare, nefiind necesară transformarea ei în infracțiune.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului