



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind retrocedarea
către Biblioteca Academiei a unor documente istorice,
reținute în mod abuziv la Arhivele Statului**

**Analizând propunerea legislativă privind retrocedarea către
Biblioteca Academiei a unor documente istorice, reținute în mod
abuziv la Arhivele Statului, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.217 din 08.06.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :**

**1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de
reglementare restituirea către Biblioteca Academiei a unor
documente reținute în mod abuziv de către Arhivele naționale, în
perioada iunie 1978- octombrie 1979.**

**Având în vedere natura relațiilor sociale reglementate,
propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare.**

**2. Semnalăm că, potrivit art.35 din Legea Arhivelor Naționale
nr.16/1996, denumirile “Direcția Generală a Arhivelor Statului” și
“Arhivele Statului” au fost înlocuite cu denumirea “Arhivele
Naționale”. De aceea, atât în titlul proiectului, cât și în cuprinsul art.1,
este necesară utilizarea noii denumiri.**

**3. Deși titlul are în vedere documentele “reținute în mod
abuziv” de Arhivele Naționale, norma din cuprinsul art.1 nu face nici
o mențiune expresă în acest sens. Pentru asigurarea concordanței în
titlu și cuprinsul proiectului este necesară punerea de acord a celor
două texte.**

4. Din aceleași considerente, la titlu propunem înlocuirea termenului “retrocedare” cu termenul de “restituire”, așa cum de altfel se utilizează și în art.1, termen mai adecvat în contextul dat.

Semnalăm totodată, că în timp ce titlul se referă la “retrocedarea unor documente istorice”, art.1 are în vedere “colecția de documente” preluată în perioada iunie 1978 - octombrie 1979.

Este necesară deci, reanalizarea celor două texte și punerea lor de acord.

5. Norma prevăzută la art.1 este contradictorie, deoarece din titlu rezultă că beneficiară de restituire ar fi **Biblioteca Academiei**, în timp ce din art.1 rezultă că aceasta ar fi Academia Română.

Precizăm că Biblioteca Academiei este persoană juridică distinctă care, conform art.10 alin.(3) din Decretul-Lege nr.4/1990, funcționează în subordinea Academiei Române.

Este deci necesară punerea de acord a textelor în cauză.

6. Având în vedere dispozițiile art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, după titlu este necesară introducerea formulei introductive consacrate:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. La art.1, propunem eliminarea ca superfluă a sintagmei “În conformitate cu dispozițiile prezentei legi”, deoarece acțiunea de restituire preconizată se desfășoară **numai** în baza prevederilor legale. Eventual, textul ar putea să utilizeze formula “Pe data intrării în vigoare a prezentei legi ...”.

8. Norma din cuprinsul art.2 nu este corect formulată, deoarece, potrivit art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, dispozițiile normative supuse abrogării trebuie individualizate expres, prin redarea tuturor datelor de identificare ale acestora, formularea “orice alte dispoziții contrare se abrogă” nefiind recomandată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București 18.06.
Nr. 576/2001