



PL-x nr 5/2010

GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
București, Piața Victoriei nr. 1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52

59/920 2.03.2010

București, 01.03.2010
Nr.1212 /DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală*”, inițiată de 16 de senatori –PD-L (Plx. 527/2009);

2. Propunerea legislativă intitulată „*Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni*”, inițiată de 45 parlamentari – PD-L (Pl-x. 665/2009);

3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii administrației publice, Legea 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de 25 parlamentari – PD-L, UDMR, PSD, PNL (Pl-x. 5/2010);

4. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru înființarea satului Culmea, județul Constanța prin reorganizarea orașului Ovidiu, județul Constanța*”, inițiată de domnul deputat Constantin Chirilă și de domnul senator Marius Baniias – PD-L (Pl-x. 15/2010).

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Valentin Adrian Iliescu
VALENTIN ADRIAN ILIESCU



DOMNULUI GHEORGHE BARBU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii administrației publice, Legea 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de 25 parlamentari – PD-L, UDMR, PSD, PNL (Pl-x. 5/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în scopul „*fluidizării proceselor de constituire și funcționare a consiliilor locale și județene*”.

II. Observații

1. *Expunerea de motive*, datorită conținutului excesiv de sumar prezentat și argumentat, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările*

ulterioare, referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

2. Considerăm că nu este necesară modificarea art. 31, întrucât art. 6 alin. (1) din Regulamentul – cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 35/2002, prevede: *„După alegerea comisiei de validare președintele dispune o nouă pauză, în timpul căreia va fi examinată de către comisie legalitatea alegerii fiecărui consilier, pe baza dosarelor prezentate de președintele de vârstă, și vor fi elaborate propunerile de validare sau de invalidare a mandatelor. În acest scop se încheie un proces - verbal al cărui model este prezentat în anexa nr. 1”*.

Din textul propus pentru **art. 31 alin. (3)**, nu rezultă ce se întâmplă în situația în care comisia de validare constată *„încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea consilierului s-a făcut prin fraudă electorală constatată în condițiile legii”*.

Dimpotrivă, din interpretarea textului propus pentru alin. (4) al art. 31, rezultă că mandatele de consilier sunt validate prin hotărâre de consiliu *„în bloc, pentru toți consilierii”* indiferent de constatările din raportul comisiei de validare.

Din textul **art. 31 alin. (4)** nu reiese în mod explicit semnificația validării *„în bloc”* a consilierilor. În condițiile abrogării **art. 31 alin. (5)**, considerăm că era necesar să se precizeze dacă procedura validării *„în bloc”* este una independentă de prezența consilierilor și dacă persoana al cărei mandat este supus validării participă sau nu la vot. Aceste clarificări derivă din necesitatea fundamentării existenței unei proceduri de validare în bloc în detrimentul procedurii validării în ordine alfabetică.

Prin modificările aduse art. 31, sunt eliminate referirile la modalitatea de invalidare a mandatelor în cazul în care se constată totuși încălcarea condițiilor de eligibilitate sau în cazul în care alegerea consilierului s-a făcut prin fraudă electorală constatată în condițiile legii.

În opinia noastră, alin. (3), (4) și (5) ale art. 31, în forma în vigoare, conțin reguli funcționale și coerente.

3. La **art. 32 alin. (1)** se prevede că urmează să depună jurământul *„consilierii locali ale căror mandate au fost verificate de comisia de validare”*, iar nu *validate* cum în mod corect este reglementat în prezent.

Rezultă astfel că urmează să depună jurământul toți consilierii verificați de comisia de validare, inclusiv cei pentru care în urma verificării s-a constatat încălcarea condițiilor de eligibilitate sau faptul că

alegerea consilierului s-a făcut prin fraudă electorală constatată în condițiile legii.

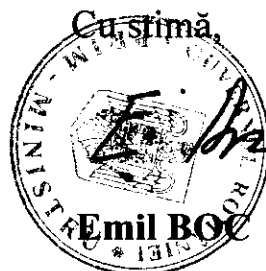
4. Prin înlocuirea, în cuprinsul **art. 34 alin. (1) și (2)**, a sintagmei „*majoritatea consilierilor locali validați*” cu sintagma „*majoritatea consilierilor care au depus jurământul*” se ajunge la situația constituirii „*legale*” a consiliului prin voturile date de consilierii care au depus jurământul deși nu au fost propuși cu raport de validare.

Pentru aceste considerente, apreciem că măsurile propuse nu sunt de natură a realiza scopul declarat al reglementării, ci, dimpotrivă ar crea multe neclarități și dificultăți în aplicare și chiar la constituirea „*legală*” a unor consilii locale ai căror consilieri au depus jurământul, deși s-a constatat încălcarea condițiilor de eligibilitate sau chiar că alegerea lor s-a făcut prin fraudă electorală constatată în condițiile legii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Emil BOE

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților