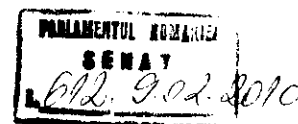
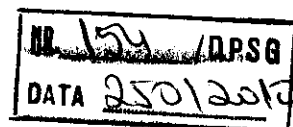




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Plx 17/2010



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind instituirea sistemului de marcare pentru anumite produse petroliere*, inițiată de 6 deputați – PDL și PSD (Bp. 403/2009).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă propune instituirea unui nou sistem de marcare pentru anumite produse petroliere, respectiv pentru benzinele cu și fără plumb, motorine și pentru petrolul turboreactor.

Art. 2 din propunerea legislativă prevede că exportul produselor petroliere prevăzute la art. 1, precum și comercializarea acestora pe teritoriul României se fac numai dacă acestea sunt marcate potrivit legii.

II. Observații și propuneri

1. Având în vedere cadrul legislativ în materie existent, respectiv:

- art. 201 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct. 23.10 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003*, prin care a fost instituită scutirea de la plata accizelor pentru motorină și kerosenul utilizate drept combustibil pentru motor cu condiția ca acestea să fie marcate conform *Directivei nr. 95/60/CE privind marcarea fiscală a motorinei și kerosenului*;

- *Hotărârea Guvernului nr. 314/2007 privind marcarea și colorarea unor produse energetice, precum și prorogarea termenului privind*

marcarea produselor energetice prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 1.861/2006;

- Hotărârea Guvernului nr. 804/2008 privind aprobarea nivelului și a condițiilor de aplicare a accizei reduse la motorina achiziționată în perioada august-decembrie 2008 în vederea utilizării în agricultură și Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2259/2008 privind aprobarea Procedurii de restituire a sumelor reprezentând diferențe de accize pentru motorina livrată cu acciza redusă, adoptată, respectiv emis în aplicarea prevederilor Legii nr. 571/2003,

apreciem că *Expunerea de motive* conține precizări inexacte cu privire la responsabilitatea marcării produselor. Potrivit pct. 23.10 din Normele de aplicare ale art. 201 din Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, motorina și kerosenul pentru care se acordă scutire de la plata accizelor trebuia să fie marcate, potrivit Directivei 95/60/CE și a prevederilor naționale specifice, numai în antrepozite fiscale, sub supravegherea fiscală, potrivit procedurii stabilite prin ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF).

2. Ținând cont de justificările necesității promovării inițiativei legislative pentru evitarea unor interpretări contradictorii se impunea definirea foarte clară a categoriilor de produse care face obiectul inițiativei legislative, cu respectarea clasificărilor și denumirilor stabilite prin Codul fiscal.

3. La **art. 2** considerăm că utilizarea sintagmei „și exportul” nu este corectă, întrucât nu se pot impune beneficiarilor din alte țări prevederile legislative naționale.

4. Interpretarea corectă a sintagmei „cantitate predominantă” de la **art. 3 lit. a)** se regăsește în documentul *CED No 494 rev 2 Final* elaborat de Comisia Europeană, document care prevede atât cantitatea de euromarcator ce trebuie să fie utilizată în procedura de marcă, cât și procedura. De asemenea, la **art. 3** și **art. 4**, atragem atenția asupra faptului că solvenții (marcatorii) și nivelul de marcă trebuie definiți concret.

5. Referitor la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească marcatorii, precizăm următoarele:

- marcarea produselor în orice punct din rețeaua de distribuție vine în contradicție cu Legea nr. 571/2003, întrucât actul normativ prevede marcarea numai în antrepozite fiscale. Pe de altă parte, din punct de vedere al activității de supraveghere, această posibilitate ar genera dificultăți.

- Directiva 95/60/CE justifică motivele pentru care este utilizat solventul *yellow 124*, și anume:

- au fost consultate statele membre, acestea estimând că solventul *yellow 124* și-a îndeplinit obiectivele în ceea ce privește contracararea utilizării frauduloase a uleiurilor minerale scutite de la plata accizelor sau supuse unei cote reduse a accizelor;
- nu s-a semnalat nicio problemă cu privire la efectele asupra sănătății și asupra mediului datorate utilizării solventului *yellow 124*;
- niciun produs alternativ, ca potențial înlocuitor pentru solventul *yellow 124* care să respecte toate criteriile folosite pentru alegerea solventului *yellow 124* ca marcaj fiscal comun, nu a fost prezentat sau nu a fost susținut de informații științifice relevante. În cazul în care evoluțiile științifice ulterioare vor stabili necesitatea înlocuirii marcatorului *yellow 124*, Comisia Europeană va modifica corespunzător prevederile comunitare în domeniu.

6. Referitor la **art. 8**, precizăm că încă din anul 2008, când prin Hotărârea Guvernului nr. 804/2008 s-a acceptat livrarea motorinei cu accize reduse pentru utilizarea în agricultură fără marcarea și colorarea acesteia, au fost expuse motivele tehnice pentru care în România nu s-a putut asigura marcarea, și anume:

- Stațiile de distribuție a motorinei existente pe piață pentru vânzarea cu amănuntul nu au avut (și nu au în momentul de față) posibilități tehnice de vânzare către beneficiari a motorinei marcată și colorată, întrucât pentru acest sortiment de motorină trebuie să se aibă în dotare rezervoare separate (culoarea fiind remanentă pe pereții rezervorului). Majoritatea proprietarilor de stații nu dispun de spații pentru amplasarea rezervoarelor și nici de surse pentru finanțarea unor astfel de intervenții, în contextul crizei economice.

- Nu este creată o rețea specială de distribuție a motorinei marcată și colorată, pe centre zonale, cu dotările aferente (mijloace de transport, etc.) pentru a asigura distribuția acestui sortiment de motorină către beneficiari. În viitor, potențialii investitori și-au manifestat interesul pentru realizarea unor astfel de rețele care, însă, necesită timp pentru investiție (cca. 18 luni) și fonduri pentru finalizarea realizării obiectivelor.

Față de cele de mai sus, pentru elaborarea Hotărârii Guvernului nr. 804/2008 s-a făcut uz de prevederile art. 1 alin. (2) al Directivei 95/60/CE, respectiv:

„(2) Statele membre pot permite excepții de la aplicarea marcajului fiscal prevăzut la alin. (1) din motive de sănătate publică, de siguranță sau din alte motive tehnice, cu condiția să ia măsuri corespunzătoare de supraveghere fiscală”.

Motivele invocate sunt valabile și în prezent, situația fiind aceeași.

7. În ceea ce privește prevederile **art. 10** și **art. 11**, semnalăm că, în prezent, această supraveghere se realizează de către ANAF, prin Garda Financiară și Autoritatea Națională a Vămirilor.

8. În ceea ce privește **art. 12**, considerăm că nu se poate aplica decât dacă marcatorii nu pot avea și alte utilizări. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că această interdicție poate să fie o piedică în ceea ce privește aplicarea principiului „*libera circulație a mărfurilor*”.

9. Referitor la **art. 13**, precizăm că, în prezent, costurile privind dotarea cu aparatură necesară realizării operațiunilor de marcarea și cele privind achiziționarea de marcatori, se suportă de către antrepozitarii autorizați.

10. Considerăm că această propunere legislativă nu restrânge fenomenul de evaziune fiscală, fără investiții în ceea ce privește dotarea structurilor de control cu laboratoare mobile care să efectueze analizele probelor prelevate în trafic, metodă utilizată în toate statele membre care și-a dovedit eficiența prin amortizarea costurilor în primele 6 luni de la implementare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului