



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității
de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B406 din 10.09.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul eliminării prevederilor care nu asigură o protecție reală experților, completarea atribuțiilor Biroului central, eliminarea categoriei de specialiști care nu sunt incluși în Tabelul nominal.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere dispozițiile art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlu trebuie inserată **formula introductivă** consacrată, respectiv:
„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. Potrivit normelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie să cuprindă un **articol unic**, care să menționeze datele de identificare ale actului normativ asupra căruia se intervine, în următoarea redactare:

„**Articol unic.** - Ordonanța Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.26 din 25 ianuarie 2000, aprobată prin Legea nr.156/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:”

4. Pentru respectarea uzanței în redactarea actelor normative, intervențiile legislative asupra elementelor de structură ale actului de bază trebuie numerotate ca puncte subsumate articolului unic.

5. Având în vedere că prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca partea dispozitivă a **pct.1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 14** să menționeze în mod expres că se are în vedere modificarea respectivelor texte, utilizându-se formula:

„**1. Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Întrucât partea dispozitivă a **pct.3, 12 și 16** vizează modificarea unui alineat, textul trebuie redactat, astfel:

„**3. Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

La partea dispozitivă a **pct.2**, deoarece intervenția legislativă este de completare a actului normativ, ~~textul trebuie redactat, astfel:~~

„**2. După alineatul (1) al articolului 7 se introduce un nou alineat, alin.(2) cu următorul cuprins:**”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, noile texte trebuie redactate între ghilimele, observație valabilă pentru toate situațiile din proiect.

6. La **pct.3** referitor la **art.12**, deoarece intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1) și (3) și nu întregul articol, abrevierea „Art.12” din debutul textului propus trebuie eliminată. Observația este valabilă în mod corespunzător, și pentru **pct.12, 15 și 16**.

La **art.12 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca textul să precizeze în mod expres semnificația noțiunii de „expert tehnic evaluator”, întrucât această categorie de experți nu este reglementată în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.2/2000.

Totodată, pentru o corectă exprimare normativă, expresia „în condițiile art.31” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit dispozițiilor**”

art.31”. Observația este valabilă și pentru **art.12 alin.(3)**, unde trebuie utilizată sintagma „taxa stabilită **potrivit dispozițiilor art.7 alin.(2)**”.

În textul prevăzut la **lit.c)**, sintagma „art.10 alin.(1) literele a¹)-f)” trebuie înlocuită cu sintagma „art.10 alin.(1) **lit.a¹)-f)**”.

7. În ceea ce privește soluția legislativă privind excluderea posibilității efectuării expertizei tehnice judiciare de către specialiștii selecționați în prezent potrivit dispozițiilor **art.13** din Ordonanța Guvernului nr.2/2000, semnalăm următoarele:

a) posibilitatea selecționării unor specialiști pentru efectuarea expertizei tehnice judiciare are în vedere situațiile în care în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari nu se regăsesc experți din specialitatea necesară pentru efectuarea anumitor expertize tehnice judiciare. Selecționarea acestor persoane se face prin interviu, iar evidența acestora este ținută într-o listă nominală care se comunică periodic de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare către birourile locale pentru expertize judiciare tehnice și contabile.

Prin proiect se preconizează introducerea acestei categorii de specialiști în cadrul corpului experților judiciari, reglementarea actuală fiind apreciată, potrivit Expunerii de motive, drept „procedură discriminatorie”.

Referitor la această calificare, precizăm că procedura reglementată în prezent de **art.13** ar putea fi considerată drept discriminatorie numai în cazul în care specialiștii respectivi ar putea fi nominalizați pentru efectuarea expertizei tehnice judiciare și în situația în care ar exista experți tehnici judiciari din specialitatea cerută. Or, potrivit **art.13**, efectuarea expertizei de către acești specialiști nu poate fi realizată decât „**în lipsa experților tehnici judiciari din specialitatea cerută**”;

b) pentru eliminarea procedurii instituite de actualul **art.13**, apreciate drept discriminatorii, proiectul are în vedere modificarea **art.12 alin.(1)**, prevăzându-se acordarea posibilității dobândirii de către acești specialiști a calității de expert tehnic judiciar fără examen, prin susținerea unui interviu.

Din analiza normei propuse pentru **art.12 alin.(1) lit.c)** nu rezultă însă, cu precizie care anume categorii de persoane sunt avute în vedere de text. Astfel, potrivit textului propus, pentru a putea dobândi, la cerere, fără examen, calitatea de expert tehnic judiciar, persoana respectivă trebuie să aibă calitatea de „specialist în domeniu, dovedită cu documente legale”. În lipsa unor precizări suplimentare, din redactarea normei nu se poate stabili cu precizie nici domeniul în

care trebuie să fie specialistă persoana respectivă și nici „documentele legale” pe baza cărora să poată fi dovedită această calitate.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru **art.12 lit.c)**;

c) precizăm că, în condițiile abrogării **art.13**, propuse prin proiect, rămâne nereglementată situația în care în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari nu se regăsesc experți tehnici de specialitate necesară efectuării anumitor expertize.

Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, în situația în care se menține soluția legislativă privind abrogarea **art.13**, este necesară și modificarea corespunzătoare a **art.9** și a **art.14 alin.(1)**, întrucât aceste norme se referă, pe lângă experții tehnici judiciari, și la „specialiștii” avuți în vedere de actualul **art.13**.

8. La **art.16**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„**Art.16.** - Experții tehnici judiciari care au calitatea de salariați au dreptul la concediu fără plată pe timpul necesar pentru efectuarea expertizelor tehnice judiciare care le-au fost încredințate. Expertul beneficiază în această perioadă de toate drepturile cuvenite, potrivit legii, altele decât cele salariale”.

9. La **art.16¹ lit.a)**, întrucât din reglementarea cuprinsă în **art.35**, la care se face trimitere, nu rezultă că aplicarea sancțiunii suspendării din calitatea de expert tehnic judiciar se face numai la cererea organelor cu atribuții jurisdicționale prevăzute la **art.2**, este necesară reformularea normei propuse, astfel:

„**a)** în cazul săvârșirii unor abateri în exercitarea activității de expert, în condițiile **art.35**;”.

La **lit.c)**, apreciem că se impune reanalizarea soluției legislative privind acordarea posibilității expertului de a solicita suspendarea sa din această calitate numai pentru o perioadă de cel mult „1 an calendaristic”, indiferent de motivul solicitării suspendării. În cazul menținerii reglementării propuse, se impune ca textul să precizeze în mod expres perioada pentru care se poate acorda prelungirea suspendării, precum și numărul de prelungiri care pot fi acordate.

10. La **art.17 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca partea de debut a textului să fie reformulată, astfel:

„**Art.17.** - **(1)** Organul îndreptățit să dispună efectuarea expertizei tehnice judiciare **numește expertul**, indică în scris acestuia ...”.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, precum și pentru corelare cu dispozițiile art.121 alin.(1) din Codul de procedură penală, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(2) Expertul are dreptul, în condițiile legii, să ia cunoștință de materialele dosarului necesare pentru efectuarea expertizei, precum și dreptul de a obține copii ale unor documente din dosar, necesare efectuării expertizei”.

Referitor la obligația organului jurisdicțional care a dispus expertiza de a asigura copii de pe unele documente „în regim gratuit”, prevăzută de textul propus pentru art.17 alin.(2), precizăm că instituirea unei astfel de obligații implică majorarea bugetului aprobat acestor organe.

11. La art.21 lit.a), pentru un plus de rigoare în reglementare, textul ar trebui să aibă în vedere și menționarea, în raportul de expertiză, a datei la care s-a dispus efectuarea acesteia.

Totodată, pentru corelare cu dispozițiile art.122 lit.a) din Codul de procedură penală, expresia „data începerii și finalizării raportului de expertiză” trebuie înlocuită cu sintagma „data **întocmirii** raportului de expertiză”.

Pentru același motiv, la **lit.c)**, în finalul textului trebuie introdusă expresia „și părerea expertului sau a experților asupra obiectului expertizei”.

Pe de altă parte, la **lit.a)**, întrucât expertiza nu se întocmește exclusiv pe baza unei „bibliografii”, propunem înlocuirea expresiei „bibliografia pe baza căreia expertiza a fost efectuată” cu sintagma „**materialul pe baza căruia** expertiza a fost efectuată”.

În plus, semnalăm că părțile pot da expertului explicațiile necesare și în cursul procesului penal, nu numai în cursul procesului civil, așa cum rezultă din teza finală a textului propus pentru **art.21 lit.a)**. Sugerăm, de aceea, ca sintagma „și dacă părțile care au fost convocate conform art.208 din Codul de procedură civilă au participat la lucrările acesteia și au dat explicații în cursul lucrărilor la care au fost convocați” să fie înlocuită cu expresia „și dacă părțile care au participat la aceasta au dat explicații în cursul expertizei”.

12. La art.22 alin.(1), pentru corelare cu norma propusă pentru art.23 alin.(1), partea de debut a textului ar trebui reformulată, astfel:

„(2) După **stabilirea** onorariului definitiv...”.

13. La art.25 alin.(1), trebuie redată denumirea actuală a ministerului, respectiv „Ministerul Justiției și Libertăților

Cetățenești". Reiterăm observația în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(2)**, întrucât cheltuielile prevăzute la **lit.b)** fac parte dintre cheltuielile privind funcționarea activității de expertiză tehnică judiciară, prevăzute la **lit.a)**, este necesară eliminarea din proiect a dispoziției și renumerotarea corespunzătoare a normelor subsecvente.

Precizăm, totodată, că în cuprinsul textului propus pentru **lit.b)** se face referire la „organele jurisdicționale prevăzute la **alin.(2)**”, deși ar fi trebuit ca norma să aibă în vedere organele jurisdicționale prevăzute la **art.2**. Observația este valabilă și pentru **art.33 lit.c)**.

14. La art.32 lit.k), precizăm că recuperarea restanțelor la plata onorariilor nu poate fi realizată „prin intermediul organelor prevăzute la **art.2**”, întrucât aceasta excede competenței organelor jurisdicționale. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

15. La art.33, având în vedere că **lit.d)** a fost abrogată prin Legea nr.178/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000, partea dispozitivă a punctului de modificare trebuie reformulată și redată, astfel:

„**15. La articolul 33, literele a) - c) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

16. La art.38 alin.(1), apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere numai posibilitatea experților tehnici judiciari de a solicita radierea lor din evidența experților, în condițiile legii, întrucât posibilitatea de a cere suspendarea din calitate de expert este deja prevăzută la **art.16¹ lit.c)**, astfel cum este propus prin proiect.

Totodată, deoarece este modificat doar **alin.(1)**, menționarea, în debutul textului, a numărului articolului nu este necesară.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 1068/23.05.2005.

O.G. nr. 2/2000

M. Of. nr. 28/25 ian. 2000

Ordonanță privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

aprobată prin

L. nr. 156/2002

M. Of. nr. 249/15 apr. 2002

aprobată prin

L. nr. 156/2002

M. Of. nr. 249/15 apr. 2002

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

modificări prin

L. nr. 37/2009

M. Of. nr. 182/24 mar. 2009

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice

modifică art. 10 alin. (1) lit. a), art. 13 alin. (1);

introduce lit. a_1) la art. 10 alin. (1), art. 10_1, art. 29_1

modificări prin

L. nr. 178/2009

M. Of. nr. 335/20 mai 2009

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

modifică art. 10 alin. (1) lit. d), art. 11 alin. (3), art. 12, art. 14 alin. (2), art. 22, art. 32 lit. b), art. 33 lit. a), b) și e);
introduce alin. (2) la art. 1, art. 16 1;
abrogă art. 33 lit. d)