



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii
nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii
nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B398 din 10.09.2009,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele
considerente:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al
munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, în sensul
prevederii exprese a exceptării de la aplicarea dispozițiilor acestui act
normativ a anumitor categorii de arme, în scopul facilitării activității
anumitor persoane juridice în al căror obiect de activitate intră
cultivarea tradițiilor militare și prezentarea unor evenimente istorice
cu arme de epocă.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din
Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.**

**2. Norma propusă pentru art.1¹ nu este corelată cu ansamblul
dispozițiilor Legii nr.295/2004, sub următoarele aspecte:**

**a) Prevederea referitoare la neaplicarea Legii nr.295/2004 în
cazul arcurilor folosite de cluburile sportive de specialitate ori de către**

„organisme” avute în vedere de textul propus nu poate fi acceptată, în lipsa modificării corespunzătoare a celorlalte norme referitoare la acest tip de arme din cuprinsul actului normativ de bază.

Precizăm că, potrivit reglementării actuale, arcurile destinate tirului sportiv reprezintă **arme neletale supuse notificării**, fiind prevăzute la poziția 31 din anexa la Legea nr.295/2004, condițiile cu privire la procurarea, înstrăinarea, deținerea, portul și folosirea acestui tip de arme fiind prevăzute în **Secțiunea a 5-a a Capitolului II** din lege.

Prin urmare, Legea nr.295/2004 nu ar putea cuprinde o normă prin care să se prevadă că dispozițiile acesteia nu sunt aplicabile în cazul arcurilor folosite de membrii cluburilor sportive de specialitate, câtă vreme arcurile destinate tirului sportiv intră sub incidența acesteia. Mai mult decât atât, o eventuală excludere din categoria armelor al căror regim este reglementat de Legea nr.295/2004 a tuturor categoriilor de arcuri ar impune excluderea de la acest regim juridic și a muniției corespunzătoare arcurilor destinate tirului sportiv. Or, prin proiect nu se prevede nici o soluție legislativă în acest sens.

b) În ceea ce privește celelalte categorii de obiecte prevăzute în norma propusă pentru art.1¹, precizăm că acestea însă nu intră în categoria „armelor”, în sensul în care această noțiune este utilizată în cuprinsul legii. Avem în vedere faptul că, potrivit art.2 pct.I poz.1, arma reprezintă orice obiect sau dispozitiv a cărui funcționare determină aruncarea unuia sau mai multor proiectile, substanțe explozive, aprinse sau luminoase, amestecuri incendiare ori împrăștierea de gaze nocive, iritante sau de neutralizare, **în măsura în care se regăsește în una dintre categoriile prevăzute în anexa la lege.** Or, în anexa la Legea nr.295/2004 nu sunt prevăzute drept arme decât arbaletele și arcurile destinate tirului sportiv, precum și muniția corespunzătoare. Așadar, arcurile, altele decât cele destinate tirului sportiv, praștiile, buzduganele, ciocanele și dălțile de luptă, spadele, săbiile, pumnalele, sulile și lăncile, avute în vedere de norma propusă prin proiect, nu reprezintă „arme” în sensul Legii nr.295/2004, dispozițiile acesteia nefiind aplicabile în privința acestor obiecte nici în prezent.

Prin urmare, prevederea unei norme care să aibă drept obiect excluderea de la aplicarea dispozițiilor legii a unor obiecte cărora oricum nu aceste dispoziții nu le sunt aplicabile apare drept inutilă.

Referitor la posibila încadrare a acestor obiecte în categoria „armelor albe” definite de Legea nr.295/2004, precizăm că, și în cazul în care ele ar întruni caracteristicile prevăzute în art.2 pct.I poz.2¹ și art.2 pct.IV poz.7, nu s-ar putea susține că le-ar fi aplicabil regimul procurării, înstrăinării, deținerii, portului și folosirii reglementat de această lege. Menționăm că normele cu acest obiect din Legea nr.295/2004 se referă exclusiv la armele letale și neletale prevăzute în anexa la lege. Or, așa cum am precizat anterior, anexa la Legea nr.295/2004 nu are în vedere obiectele prevăzute de norma propusă pentru art.1¹.

c) În ceea ce privește necesitatea completării Legii nr.295/2004 pentru corelare cu dispozițiile Directivei 91/477/CEE a Consiliului din 18 iunie 1991 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, astfel cum reiese din Expunerea de motive, precizăm că obiectele avute în vedere de norma propusă pentru art.1¹ nu reprezintă „arme” nici în înțelesul actului comunitar. Menționăm că, potrivit art.1 din Directivă, prin noțiunea de „armă” se înțelege orice armă de foc precum și alte arme decât armele de foc, **astfel cum sunt definite în legislațiile interne**. Or, potrivit celor mai sus menționate, obiectele avute în vedere în proiect **nu intră în noțiunea de „armă”, astfel cum aceasta este definită în legislația română**. Prin urmare, completarea Legii nr.295/2004 în sensul avut în vedere de propunerea legislativă nu poate fi justificată de necesitatea corelării cu dispozițiile actului comunitar în materie.

3. Norma propusă pentru art.1¹ nu este suficient de precisă nici sub aspectul indicării persoanelor care sunt îndreptățite să utilizeze obiectele la care se referă textul. Astfel, din redactarea normei nu rezultă care anume cluburi sportive sunt avute în vedere, întrucât simpla caracterizare a acestora prin noțiunea de „cluburi sportive de specialitate” nu circumscrie cu acuratețea necesară unei prevederi legale sfera respectivelor cluburi sportive.

Aceeași observație este valabilă și cu privire la persoanele juridice indicate în mod generic drept „organisme care au ca obiect de interes aspecte de natură culturală, istorică și de cultivare a tradițiilor”. Mai mult decât atât, noțiunea de „obiect de interes” al persoanei juridice nu este specifică legislației române.

4. Proiectul nu este redactat nici cu respectarea normelor de tehnică legislativă aplicabile în cazul actelor normative prin care se intervine legislativ asupra unui act normativ de bază.

Astfel, întrucât prin proiect se intenționează doar completarea Legii nr.295/2004, acest aspect ar fi trebuit să rezulte din titlu, iar articolul unic ar fi trebuit formulat astfel:

„**Articol unic.** - După articolul 1 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.583 din 30 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art.1¹, cu următorul cuprins:”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1100/29.09.2009.