



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță privind gestionarea  
siguranței circulației pe infrastructura rutieră**

Analizând proiectul de Ordonanță privind gestionarea  
siguranței circulației pe infrastructura rutieră, transmis de  
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 25.01.2010,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)  
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele  
observații și propuneri:**

1. Proiectul ordonanță are ca obiect stabilirea cadrului  
instituțional și a modului de gestionare a siguranței circulației pe  
infrastructura rutieră, urmărindu-se transpunerea în dreptul intern a  
noilor reglementări în domeniu prevăzute de Directiva 2008/96/CE a  
Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008  
privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere și, drept  
consecință, abrogarea Legii nr.265/2008 privind auditul de siguranță  
rutieră.

2. Referitor la măsurile propuse, semnalăm că la poz.2 a pct.IV  
al art.1 din Legea nr.9/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite  
ordonanțe se prevede „**modificarea și completarea Legii  
nr.265/2008 privind auditul de siguranță rutieră**”.

Având în vedere că prin prezentul proiect se dorește promovarea  
unei noi reglementări în domeniul gestionării siguranței circulației pe  
infrastructura rutieră, propunându-se abrogarea Legii nr.265/2008  
privind auditul de siguranță rutieră, considerăm că obiectul

**proiectului de ordonanță excede domeniului delegării legislative prevăzut de Legea nr.9/2010.**

Prin urmare, pentru a se încadra în domeniul legii de abilitare, conținutul prezentului proiect ar fi trebuit prezentat sub forma unui act de modificare și completare a Legii nr.265/2008, care să cuprindă, în final, o dispoziție privind republicarea respectivei legi.

În altă ordine de idei, semnalăm că potrivit art.36 din proiect, acesta ar urma să intre în vigoare la data de 19 decembrie 2010, dată până la care trebuie transpuse dispozițiile Directivei nr.2008/96/CE. Astfel, durata mare de timp între data adoptării și data intrării în vigoare a actului normativ pune sub semnul întrebării necesitatea abilitării de a emite această ordonanță.

Referitor la **termenul de transpunere** a unei directive, precizăm că depășirea acestuia poate conduce la declanșarea unei *proceduri de infringement* care poate fi urmată de o *acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor asumate* de România ca stat membru al Uniunii Europene, promovată de Comisia Europeană, în conformitate cu articolul 258 (ex-articolul 226 TCE) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (Tratatul de instituire a Comunității Europene, redenumit astfel, în conformitate cu articolul 2 alineatul 1 din Tratatul de la Lisabona, semnat la 13 decembrie 2007 și intrat în vigoare la 1 decembrie 2009).

Însă, până la expirarea termenului de transpunere, în acest caz, 19 decembrie 2010, autoritățile naționale au competența de a alege forma și mijloacele cele mai adecvate pentru atingerea rezultatului prevăzut de directivă. **Pentru directiva amintită, autoritățile naționale au considerat că cea mai potrivită formă este aceea a unei reglementări de natura legii.** Aceasta putea fi promovată și sub forma unei ordonanțe, dacă obiectul său era, ca atare, prevăzut într-o lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, iar rațiuni de celeritate determinau alegerea acestei proceduri de legiferare.

În concluzie, având în vedere că, pe de o parte, proiectul nu se înscrie în domeniul Legii nr.9/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și, pe de altă parte, termenul de transpunere a Directivei 2008/96/CE este aproape un an, recomandăm promovarea prezentului proiect **printr-un proiect de lege.**

3. La **formula introductivă**, sintagma „și art.1 pct.IV.2” se va reda sub forma „și al art.1 pct.IV poz.2”.

4. La art.1 alin.(1), exprimarea este eliptică, fiind necesară inserarea articolului posesiv genitival „a” înaintea substantivului „siguranței”.

La **alin.(4)**, sugerăm reanalizarea și reformularea normei, deoarece posibilitatea respectării unor prevederi anterior datei de la care devin obligatorii este o posibilitate care nu ar trebui menționată în cadrul actului normativ.

5. Pentru o redactare în acord cu uzanțele legislative, este necesară reformularea **părții introductive a art.3** astfel:

„Art.3. - În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”.

La **lit.c)**, pentru corecta menționare a titlului Ordonanței Guvernului nr.43/1997, sintagma „privind regimul juridic al drumurilor” se va înlocui cu sintagma „privind regimul drumurilor”.

Definiția cuprinsă la **lit.d)** *clasificarea tronsoanelor cu o concentrație mare de accidente*, în partea sa finală, are un înțeles diferit față de cel al dispoziției cuprinse la art.2 pct.5 Directiva 2008/96/CE, nefiind în acord cu textul pe care ar trebui să îl transpună. Elementul de comparație pentru anumite tronsoane de drum cu număr mare de accidente trebuie să fie, nu caracteristicile similare ale drumurilor, ci numărul de accidente **raportat la fluxul de trafic**. Din aceste rațiuni, propunem ca sintagma „raportate la tronsoane de drum cu caracteristici similare” să fie înlocuită prin sintagma „proporțional cu fluxul de trafic”.

La **lit.f)**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară eliminarea verbului „înseamnă”.

6. La **art.4 lit.b) și d)**, pentru o redactare în acord cu exigențele de tehnică legislativă, expresia „în condițiile ordonanței” trebuie înlocuită prin expresia „în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță”.

7. La **art.5**, semnalăm că norma de la alin.(3) se regăsește în cadrul normei de la alin. (2), creându-se astfel o dublă reglementare.

8. La **art.6**, deoarece un act normativ produce efecte de la data intrării sale în vigoare este necesară reanalizarea și reformularea textului alin.(1) care prevede înființarea unei comisii în termen de 90 de zile de la data publicării prezentei ordonanțe, dată care ar fi anterioară celei la care ar intra în vigoare, respectiv 19 decembrie 2010.

9. La **art.9 alin.(1)**, din rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „cu respectarea prescripțiilor prevăzute în anexa nr.1” prin sintagma „potrivit prevederilor cuprinse în anexa nr.1”.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) din Directiva 2008/96/CE, **inspecțiile în materie de siguranță** cuprind **inspecții periodice** ale rețelelor rutiere și analize ale posibilelor efecte ale lucrărilor rutiere asupra siguranței traficului, iar statele membre garantează că entitatea competentă efectuează inspecții periodice. Aceste inspecții **trebuie efectuate suficient de frecvent**, astfel încât să se **garanteze niveluri de siguranță corespunzătoare** pentru infrastructura rutieră respectivă. Dată fiind situația actuală a infrastructurii rutiere din România, apreciem că dispoziția din **alin.(4) a art.9** referitoare la frecvența de inspectare periodică a drumurilor publice, o dată la 2 ani, nu asigură o transpunere corespunzătoare a dispozițiilor directivei, fiind necesară revederea textului.

La **alin.(6)**, semnalăm că norma trebuie reformulată, având în vedere prevederile alin.(2) al art.1. Astfel, la alin.(6) se prevăd obligații care trebuie respectate începând cu data de 1 ianuarie 2011, indiferent de categoria drumului, deși la art.1 alin.(2) se stabilește că pentru anumite categorii de drumuri, obligativitatea respectării prevederilor acestei ordonanțe începe de la 1 ianuarie 2013 sau chiar 1 ianuarie 2015.

10. La **art.11 alin.(3)**, trimiterea la alin.(3) este eronată, corect fiind să se trimită la alin.(2).

11. La **art.16**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „potrivit prevederilor art.15” prin sintagma „potrivit prevederilor ordinului emis în temeiul art.15”.

12. La **art.22 alin.(1)**, la al doilea element al enumerării din cadrul lit.b), considerăm că trimiterea la obligațiile prevăzute la art.5 alin.(4) este eronată, deoarece la respectivul alineat se prevede o singură obligație în sarcina Autorității Rutiere Române, și nu în sarcina auditorului.

13. La **art.24 alin. (2)**, este necesar să se revadă norma de trimitere la art.6 alin.(3), deoarece respectivul articol este structurat doar în două alineate.

14. La **art.32**, semnalăm că actul normativ la care se face trimitere nu este o ordonanță ci **Legea nr.200/2004** privind

recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România.

15. La **art.36**, având în vedere prevederile **art.108 alin.(4)** din Constituție, menționarea faptului că prezenta ordonanță se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, este superfluă, urmând a fi eliminată.

16. Pentru unitare în redactarea actelor normative, marcarea anexelor se va face în partea din dreapta sus a primei pagini.

17. La **anexa nr.1**, la **pct.2**, semnalăm că unele din formulările alese pentru transpunerea prevederilor directivei, nu sunt în acord cu textul din Anexa I la Directiva 2008/96/CE. Având în vedere că actul normativ care va produce efecte juridice este chiar actul intern, recomandăm a se revede textele de la **lit.b)** și **h)** care au un alt înțeles, iar la **lit.c)**, apreciem necesară și completarea cu exemplele din directivă.

18. La **anexa nr.2**, propunem redactarea textului de la **pct.1 lit.g)**, în acord cu dispozițiile din Anexa II la Directiva 2008/96/CE, întrucât expresia „**viteze de rulare**” (din textul directivei) nu poate fi substituită prin expresia „viteze de proiectare și viteze de operare” (din textul ordonanței), având semnificații diferite.

La **pct.2 lit.h)**, pentru o mai bună exprimare, recomandăm schimbarea topicii, astfel: „utilizatori vulnerabili ai căilor rutiere”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București  
Nr.59/26.01.2010