



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și jocurilor sportive**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și jocurilor sportive, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B490 din 23.10.2009,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și jocurilor sportive, în sensul reglementării mai riguroase a măsurilor de siguranță ce urmează să fie aplicate persoanelor care încalcă ordinea și liniștea publică cu ocazia desfășurării competițiilor și jocurilor sportive, clasificării competițiilor și jocurilor sportive în raport de gradul de risc pe care îl prezintă, iar în raport de acesta, prevederea de obligații în sarcina organizatorilor.

Totodată, propunerea vizează conferirea de noi atribuții în competența personalului Poliției Comunitare, instituirea de noi contravenții și infracțiuni ce pot fi săvârșite cu ocazia desfășurării competițiilor și jocurilor sportive, precum și instituirea de noi atribuții în sarcina parchetului și a instanței de judecată, cu prilejul instrumentării și judecării infracțiunilor în domeniul supus reglementării.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, pentru redarea corectă a denumirii actului normativ de bază, expresia „competițiilor și jocurilor sportive” trebuie înlocuită cu sintagma „competițiilor și a jocurilor sportive”. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a **art.I**.

3. La **partea introductivă a art.I**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „din 11.01.2008” trebuie redactată sub forma „din 11 ianuarie 2008”.

4. În aplicarea prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca partea dispozitivă a punctelor din cuprinsul **art.I**, care vizează modificarea unor elemente structurale ale actului normativ de bază, să fie redactată după următoarele modele:

„....La articolul...., litera/literele....se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„....Alineatele....ale articolului....se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

5. În aplicarea prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca partea dispozitivă a punctelor din cuprinsul **art.I**, care vizează completarea unor elemente structurale ale actului normativ de bază, să fie redactată după următoarele modele:

„.... La articolul...., după litera...., se introduce/se introduce....două noi litere/ o nouă literă, lit.. /și lit...., cu următorul cuprins:”;

„.... După alineatul....al articolului....se introduce/se introduce, un nou alineat/două noi alineate, alin..../și alin...., cu următorul cuprins:”;

„.... La articolul.... alineatul....., după litera...., se introduce o nouă literă, lit...., cu următorul cuprins:”;

„....După articolul....se introduce/se introduce un nou articol/două noi articole, art.../și art..., cu următorul cuprins:”.

6. Întrucât **pct.1** și **pct.3** au în vedere modificarea a două litere din cuprinsul aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, propunem comasarea acestora într-un singur punct, marcat ca **pct.1**, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. La articolul 1, literele h) și p) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda normele propuse. Pe cale de consecință, punctele subsecvente vor fi renumerotate, iar sintagma „3. Litera p) a articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:” urmează să fie eliminată.

7. La actualul **pct.2**, referitor la norma propusă pentru lit.l<sup>2</sup>), semnalăm că, pentru corelare cu terminologia utilizată la lit.l) a art.1, expresia „terenul de joc” trebuie înlocuită cu sintagma „terenul de sport”.

8. La textul propus la actualul **pct.3** pentru art.1 lit.p), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „sau, după caz, poliție comunitară” cu expresia „sau, după caz, din cadrul poliției comunitare”.

9. La actualul **pct.4**, apreciem că modificarea propusă pentru art.3 ar trebui reanalizată, întrucât stabilirea structurilor competente să mențină ordinea publică **„pe raza administrativ-teritorială a localităților urbane și rurale în care se desfășoară competiții și jocuri sportive”** excede obiectului de reglementare al actului normativ de bază. Precizăm că, în redactarea actuală, art.3 are în vedere menținerea ordinii publice **pe traseele de deplasare către bazele sportive, în localități sau în afara acestora, până la limita exterioară zonei apropiate.**

10. La actualele **pct.5 și 6**, întrucât se are în vedere modificarea a două alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (1) și (3) ale articolului 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualelor pct.5 și 6 urmează a fi eliminată.

11. La actualul **pct.5**, cu referire la norma propusă pentru art.4 alin.(1), pentru corelare cu dispozițiile art.1 lit.m) și n), sugerăm înlocuirea expresiei „în zona apropiată și imediată a arenelor sportive și a altor locuri destinate desfășurării competițiilor și jocurilor sportive” cu sintagma „în zona apropiată locului de desfășurare a competițiilor sportive”.

12. La actualul **pct.6**, referitor la art.4 alin.(3), apreciem că este necesară reanalizarea soluției legislative propuse, întrucât prin noul text se restrânge, față de reglementarea în vigoare, posibilitatea prevenirii unor fapte de tulburare a ordinii și siguranței publice. Avem

în vedere faptul că, potrivit formei actuale a normei, pentru asigurarea ordinii publice de către structurile de jandarmi în anumite locuri publice dispuse în afara zonei apropiate nu este necesar să existe **„informații certe că este posibilă întâlnirea grupurilor de suporteri adversi”**, ci doar să existe posibilitatea acestei întâlniri.

13. La actualele pct.7, 9 și 10, întrucât se are în vedere modificarea a trei alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (1), (4) și (8) ale articolului 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualelor pct.7, 9 și 10 urmează a fi eliminată.

14. La actualul pct.9, în textul propus pentru art.5 alin.(4), întrucât modalitatea de asigurare a ordinii și siguranței participanților în interiorul arenelor sportive rezultă din dispozițiile art.5 alin.(1) și (2), precum și din cele ale art.17 alin.(1), propus la actualul pct.22, este necesară eliminarea din text a expresiei **„când asigurarea măsurilor de ordine în interiorul arenelor sportive în care se desfășoară competiții sau jocuri sportive cu grad scăzut de risc se face de către organizator, cu personal propriu”**.

15. La actualul pct.10, cu referire la norma propusă pentru art.5 alin.(8), apreciem că instituirea obligativității transmiterii informațiilor despre deplasarea echipei, a oficialilor și a jurnaliștilor acreditați, precum și despre deplasarea suporterilor și pentru situațiile în care competiția sau jocul sportiv se desfășoară **în localitatea în care își are sediul clubul** nu se justifică și trebuie eliminată. Avem în vedere faptul că, în aceste situații, nu ar putea fi comunicate informații referitoare la **„locurile de cazare și programul pentru perioada de disputare a competiției sau a jocului sportiv, și nici cele referitoare la „indicarea agențiilor de turism care organizează călătoria”, mijloacele de transport folosite și locurile de cazare ale suporterilor**, întrucât manifestarea sportivă se desfășoară **în aceeași localitate în care își are sediul**.

Propunem, de aceea, eliminarea din textul propus pentru art.5 alin.(8), a expresiei **„sau în aceeași localitate, în calitate de echipă oaspete”**.

16. La actualul pct.11, referitor la norma propusă pentru art.7 alin.(1), întrucât în cuprinsul actului normativ de bază, precum și în cuprinsul unor norme din proiect se utilizează noțiunile de **„grad**

ridicat de risc”, respectiv „grad scăzut de risc”, sugerăm ca partea finală a lit.b) - d) să fie reformulată, astfel:

„b) ... cu grad scăzut de risc;

c) ... cu grad mediu de risc;

d) ... cu grad ridicat de risc”.

La alin.(4), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(4) Competițiile și jocurile sportive care, în urma analizei preliminare a gradului de risc efectuată de către organizator, potrivit alin.(3), se încadrează în gradul de risc prevăzut la alin.(1) lit.a) nu sunt supuse procedurii declarării prealabile”.

La alin.(5), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „conform alin.(1)”, cu sintagma „potrivit prevederilor alin.(1)”.

17. La actualul **pct.12**, referitor la art.8 alin.(1<sup>1</sup>), semnalăm că soluția legislativă propusă nu este corelată cu alin.(1) al aceluiași articol, care prevede, tocmai pentru situațiile avute în vedere de textul propus, necesitatea aprobării prefectului sau a reprezentantului acestuia pentru restabilirea ordinii publice în interiorul bazei sportive.

Pentru corectitudinea reglementării, este necesară reanalizarea soluției legislative propuse, în sensul precizării cu exactitate a situațiilor de excepție în care aprobarea prefectului sau a reprezentantului acestuia nu este necesară.

18. La actualul **pct.13**, referitor la art.10 alin.(1) lit.a), pentru un plus de rigoare în exprimare, precum și pentru corelare cu norma propusă la actualul pct.11, pentru art.7 alin.(3), sugerăm reformularea părții de debut a textului, astfel:

„a) să declare la unitatea de jandarmi competentă teritorial, cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării, jocurile sau competițiile sportive pentru care, în urma analizei preliminare efectuate potrivit dispozițiilor art.7 alin.(3), rezultă că există posibilitatea producerii unor fapte îndreptate împotriva ordinii și siguranței publice; ...”.

19. La actualul **pct.15**, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că este necesar ca în cuprinsul normei propuse pentru art.10 alin.(2) lit.d) să se prevadă în mod expres care anume date de identificare ale spectatorilor urmează a fi inscripționate pe documentele de acces în cazul jocurilor sau al competițiilor sportive cu grad ridicat de risc.

20. La actualul **pct.17**, pentru corectitudinea reglementării, este necesar ca textul să se refere la stabilirea, de către **ministrul**

tineretului și sportului, prin ordin, a competițiilor și jocurilor sportive prevăzute la lit.a) și b).

**21.** La actualul **pct.20**, pentru un plus de rigoare în reglementare, apreciem că se impune menținerea, în cuprinsul art.13, a condiției actuale referitoare la prestarea serviciului de asigurare a ordinii și siguranței în incinta arenelor sportive numai de către societățile specializate de protecție și pază care au acest obiect de activitate. Menționăm că, potrivit art.20 alin.(4) din Legea nr.333/2003, cu modificările și completările ulterioare, societățile specializate de pază și protecție pot avea unul sau mai multe dintre următoarele obiecte de activitate:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori importante, precum și servicii de consultanță în domeniu;

c) servicii de protecție personală specializată, denumită gardă de corp, și servicii de consultanță în domeniu.

**22.** La actualul **pct.21**, referitor la norma propusă pentru art.15 alin.(1), pentru corectitudinea exprimării, sintagma „prevăzute la art.48 - 49” trebuie redactată sub forma „prevăzute la art.48 și 49”.

**23.** La actualul **pct.27**, cu referire la norma propusă pentru art.27 alin.(1<sup>2</sup>), pentru o mai bună sistematizare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(1<sup>1</sup>) Contravențiile prevăzute la alin.(1<sup>1</sup>) se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 500 lei la 1000 lei, cele prevăzute la lit.b) și c);

b) cu amendă de la 2000 lei la 5000 lei, cele prevăzute la lit.d) și e);

c) cu amendă de la 5000 lei la 15000 lei, cea prevăzută la lit.a)”.

**24.** La actualul **pct.28**, semnalăm că art.28 din actul normativ de bază este compus dintr-o singură normă, preluată în proiect ca alin.(1), fără a fi supusă modificării. Pentru exprimarea corectă a naturii intervenției legislative operate asupra art.28, sugerăm reformularea părții dispozitive a actualului **pct.28**, astfel:

„După primul alineat al articolului 28 se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus pentru noul alineat al art.28.

**25.** La actualul **pct.31**, pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm comasarea dispozițiilor alin.(3) și (4) ale art.32<sup>1</sup> într-un singur alineat, cu următoarea formulare:

„(3) În cazul în care obiectele artizanale și de distracție pe bază de amestecuri pirotehnice prevăzute la alin.(1) fac parte din clasele II - IV, T.1, T.2, ori sunt artificii din categoria «obiecte zburătoare luminoase» ori pocnitori din clasa I, precum și în cazul prevăzut la alin.(2), se dispune față de învinuit sau inculpat măsura de siguranță a interzicerii accesului la competițiile sau jocurile sportive, pe o perioadă de la 2 la 4 ani”.

Pe cale de consecință, alin.(4) urmează a fi eliminat, iar actualul alin.(5) va deveni alin.(4).

Referitor la normele propuse pentru art.32<sup>1</sup> alin.(6), precum și pentru norma finală a art.32<sup>1</sup>, nemarcată ca alineat, semnalăm că acestea se referă la o infracțiune diferită de cele prevăzute la alin.(1) și (2) ale aceluiași articol. Prin urmare, aceste norme trebuie să facă obiectul unui articol distinct, marcat ca art.32<sup>2</sup>. Propunem, de aceea, reformularea părții dispozitive a actualului **pct.31**, astfel:

„După articolul 32 se introduc două noi articole, art.32<sup>1</sup> și 32<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda art.32<sup>1</sup>, care va fi alcătuit din patru alineate, precum și noul art.32<sup>2</sup>, care va fi alcătuit din două alineate.

Apreciem că, pentru corelare, din punct de vedere terminologic, a normei propuse la actualul art.32<sup>1</sup> alin.(6), care va deveni art.32<sup>2</sup> alin.(1), cu prevederile art.1 lit.1), se impune înlocuirea expresiei „în incinta suprafeței de joc” cu sintagma „pe terenul de sport unde se desfășoară competiția sau jocul sportiv”.

**26.** Întrucât actualele **pct.36** și **pct.37** au în vedere modificarea a două alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (2) și (4) ale articolului 36 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualelor **pct.36** și **37** urmează a fi eliminată.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualele **pct.38, 39** și **40**, care trebuie comasate într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„Alineatele (2), (4) și (6) ale articolului 37 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualelor pct.38, 39 și 40 urmează a fi eliminată.

27. La **pct.50**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă potrivit cărora intervențiile legislative trebuie exprimate individual, pentru fiecare articol în parte, este necesară disjungerea acestor puncte distincte, referitoare la modificarea fiecăruia dintre articolele avute în vedere de text.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualului pct.50 trebuie reformulată, astfel:

„Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, vor fi introduse 5 noi puncte, cu următoarea parte dispozitivă:

„Articolul 49 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul 50 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul 51 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul 52 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează ca, după fiecare parte dispozitivă să fie redată textele propuse pentru articolele respective.

28. La art.48, astfel cum este propus la actualul **pct.50**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală de genul celor prezentate la art.31 - 45” trebuie înlocuită cu sintagma „a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală potrivit dispozițiilor art.31 - 45”.

Semnalăm, totodată, că norma propusă pentru art.48 trebuie corelată cu art.49 alin.(3), astfel cum este propus la pct.50, din redactarea căruia rezultă că luarea măsurii de siguranță în cursul urmăririi penale se face numai de către procuror. Prin urmare, expresia „sau, după caz, organul de urmărire penală” trebuie înlocuită cu sintagma „sau, după caz, procurorul”.

Pentru același motiv, la art.49 alin.(2), astfel cum este propus la actualul **pct.50**, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere, în mod expres, numai situațiile în care începerea urmăririi penale se dispune prin rezoluția procurorului.

29. Pentru asigurarea unei reglementări complete, sugerăm completarea normei propuse la actualul **pct.50** pentru art.49 alin.(3), în final, cu o nouă teză, cu următorul cuprins: „Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător”. Avem în vedere faptul că, și în cazul dispunerii luării măsurii de siguranță de către procuror, odată cu confirmarea rezoluției de începere a urmăririi penale emisă de organul

de urmărire penală, este necesară precizarea genului competițiilor și jocurilor sportive la care îi este interzis învinutului să participe, precum și perioada pentru care îi este interzisă participarea.

30. La art.49 alin.(5), astfel cum este propus la actualul **pct.50**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă în mod expres dacă prelungirea măsurii de siguranță poate fi dispusă o singură dată sau de mai multe ori în cursul urmăririi penale, precum și durata noului termen avut în vedere de norma propusă. În plus, semnalăm că expresia „dosarul penal nu a fost soluționat” nu exprimă cu suficientă precizie situația avută în vedere. Pentru asigurarea unei exprimări în acord cu terminologia Codului de procedură penală, textul ar trebui să se refere la posibilitatea prelungirii, de către procuror, **în cursul urmăririi penale**, a duratei măsurii de siguranță.

31. La art.51, astfel cum este propus la actualul **pct.50**, apreciem că este necesară reanalizarea soluției legislative privind dispunerea obligatorie a măsurii de siguranță în cazul scoaterii de sub urmărire penală sau al încetării urmăririi penale, întrucât, în aceste situații, o astfel de decizie ar trebui lăsată la aprecierea instanței, astfel cum se prevede în prezent în art.51 din actul normativ de bază.

32. La art.52, astfel cum este propus la actualul **pct.50**, semnalăm că ultimul alineat al articolului trebuie marcat ca alin.(5) și nu ca alin.(2), cum greșit s-a reținut în proiect.

33. La actualul **pct.51**, cu referire la art.53<sup>2</sup>, semnalăm impunerea, în sarcina persoanelor față de care s-a dispus interzicerea accesului la jocuri sau competiții sportive, a obligației de a se prezenta la cel mai apropiat sediu al poliției, jandarmeriei sau poliției de frontieră, pe timpul desfășurării competițiilor sau jocurilor sportive pentru care s-a dispus măsura are caracterul unei **privări de libertate**. Precizăm că instituirea unei astfel de obligații în cazul în care interzicerea accesului la jocuri sau competiții sportive reprezintă o sancțiune contravențională complementară nu este posibilă, întrucât este în contradicție cu dispozițiile art.23 alin.(13) din Constituția României, republicată, potrivit căreia sancțiunea privativă de libertate **nu poate fi decât de natură penală**.

În situația în care interzicerea accesului la jocuri sau competiții sportive a fost dispusă drept măsură de siguranță, impunerea unei astfel de obligații apare ca fiind excesivă, chiar dacă această măsură ar fi fost luată de instanța de judecată, după condamnarea făptuitorului.

Avem în vedere faptul că, în funcție de genul competiției sau jocului sportiv la care făptuitorului îi este interzis accesul, s-ar putea ajunge la situația în care, în anumite perioade ale anului, câteva zile pe săptămână, acesta să fie „reținut” la secția de poliție, de jandarmerie sau de poliție de frontieră, pentru o anumită perioadă de timp, indiferent de conduita sa pe durata executării măsurii de siguranță. Precizăm că o asemenea frecvență a obligativității prezentării la organul competent nu se realizează nici în situația suspendării executării pedepsei sub supraveghere, și nici în situația liberării provizorii sub control judiciar.

Mai mult decât atât, soluția legislativă propusă ridică probleme de ordin organizatoric, întrucât în sediile poliției, ale jandarmeriei și ale poliției de frontieră ar trebui să fie organizate spații adecvate pentru primirea respectivelor persoane pe durata desfășurării anumitor competiții sau jocuri sportive.

Apreciem, de aceea, că norma propusă pentru art.53<sup>2</sup> la actualul pct.50 trebuie eliminată, preîntâmpinarea comiterii unor fapte prevăzute de legea penală de către persoanele față de care s-a dispus măsura de siguranță a interzicerii accesului la competiții sau la jocuri sportive urmând a se realiza printr-o mai eficientă organizare a acestor manifestări. Totodată, apreciem că acest scop poate fi realizat prin aplicarea, cu rigoarea necesară, a tuturor dispozițiilor prevăzute de Legea nr.4/2008, care instituie un mecanism riguros de verificare a persoanelor care participă drept spectatori la competiții sau la jocuri sportive, și care, în art.31 alin.(1) prevede drept infracțiune fapta unei persoane căreia i s-a interzis accesul la unele competiții sau jocuri sportive de a se afla în arena sportivă unde se desfășoară o competiție sau un joc sportiv de genul celor pentru care s-a dispus interdicția.

Având în vedere propunerea de eliminare a art.53<sup>2</sup>, se impune, de asemenea, și eliminarea din proiect a **art.III**. Pe cale de consecință, actualele art.IV și V urmează a fi renumerotate.

**34. La art.II alin.(1)**, semnalăm că dispozițiile unui act normativ nu pot „deveni obligatorii” la o anumită dată, astfel cum se prevede în textul propus, ci **intră în vigoare sau se aplică** de la o anumită dată. Având în vedere situația care se dorește a fi reglementată, este necesară eliminarea **alin.(1) al art.II** și reformularea actualului **art.V**, astfel:

„V. Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, cu excepția art.I pct...., care intră în vigoare la 120 de zile de la această dată”.

Precizăm că textul propus urmează a face referire la punctul din cuprinsul art.I care are ca obiect modificarea art.15, astfel cum acesta va fi marcat în urma renumerotării punctelor din cadrul art.I.

Pe cale de consecință, **art.II** va fi alcătuit dintr-un singur articol.

**35. La art.II alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să aibă în vedere emiterea, **de către ministrul tineretului și sportului**, a „ordinului prevăzut la art.10 alin.(3) din Legea nr.4/2008, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege”.

**36. La actualul art.IV**, semnalăm că normele metodologice prevăzute de text nu pot avea ca obiect stabilirea măsurilor pentru aplicarea dispozițiilor actului modificator, așa cum rezultă din redactarea propusă, ci a dispozițiilor actului normativ de bază. Prin urmare, este necesară completarea **art.I**, în final, cu un nou punct, cu următorul cuprins:

„După articolul 59 se introduce un nou articol, art.59<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„**Art.59<sup>1</sup>**. - Normele metodologice de aplicare a prezentei legi se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

Pe cale de consecință, actualul **art.IV**, care va deveni **art.III**, urmează a fi reformulat, astfel:

„**Art.III**. - În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va aproba, prin hotărâre, normele metodologice prevăzute la art.59<sup>1</sup> din Legea nr.4/2008, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege”.

PREȘEDINTELE  
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. **1290/10.11.2009**

**L. nr. 4/2008**

**M. Of. nr. 24/11 ian. 2008**

***Lege privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive***

**1 promulgată prin D. nr. 5/2008**

**M. Of. nr. 24/11 ian. 2008**

**Decret pentru promulgarea Legii privind prevenirea și  
combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor  
sportive**



**L. nr. 202/1998**

**M. Of. nr. 423/10 nov. 1998**

***Lege privind organizarea Monitorului Oficial al României***

(v. O.G. nr. 1/2009 - cu referire la art. 17)

1 republicare cu  
renumerotare

**M. Of. nr. 470/8 iul. 2009**

**Lege privind organizarea Monitorului Oficial al României**

**L. nr. 60/1991**

**M. Of. nr. 192/25 sep. 1991**

***Lege privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice***

1 republicare cu  
renumerotare

**M. Of. nr. 888/29 sep. 2004**

**Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea  
adunărilor publice**

*Lege privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*

- 1 promulgată prin D. nr. 469/2003 M. Of. nr. 525/22 iul. 2003  
 Decret pentru promulgarea Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor
  
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 16/2005 M. Of. nr. 205/10 mar. 2005 *modifică art. 20 alin. (10), art. 39 lit.a), art. 70;*  
 Ordonanță de urgență pentru modificarea lit. h) a art. 17 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor *introduce alin. (3) la art. 40*
  
- aprobată cu modificări prin L. nr. 151/2005 M. Of. nr. 441/25 mai 2005
  
- 3 modificări prin L. nr. 151/2005 M. Of. nr. 441/25 mai 2005 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 16/2005*  
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2005 pentru modificarea lit. h) a art. 17 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2002 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor
  
- 4 modificări prin L. nr. 9/2007 M. Of. nr. 30/17 ian. 2007 *modifică art.16, art.17, art.18 alin.(2)-(5), art.55 lit. a), art.59, art.61 lit. a) -c);*  
 Lege pentru modificarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor *abrogă art.18 alin.(6)-(10), art.19*

**Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare**

1 promulgată prin D. nr. 708/2004 M. Of. nr. 878/27 sep. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind înființarea,  
organizarea și funcționarea Poliției Comunitare

2 modificări prin O.U.G. nr. 23/2005 M. Of. nr. 256/28 mar. 2005  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii  
nr. 371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea  
Poliției Comunitare

*modifică art. 1 alin. (1) și (3), art. 20, art.  
21;  
introduce art. 21\_1*

aprobată cu modificări prin L. nr. 180/2005 M. Of. nr. 502/14 iun. 2005

3 modificări prin L. nr. 180/2005 M. Of. nr. 502/14 iun. 2005  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 23/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.  
371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliț  
iei Comunitare

*aprobă cu modificări O.U.G. nr. 23/2005 și  
modifică art. 20, art. 21 alin. (1)*