



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 739 /DP SG  
DATA 22.03.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
L. 80, 01.04.2010

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea lit. c) și d) ale art. 64 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura*”, inițiată de domnii deputați Valeriu Andrei Steriu și Valeriu Tabără – PSD, PD-L (Bp. 561/2009).

### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul revenirii la forma anterioară a art. 64 lit. c) și d) din ordonanță, înainte de modificările survenite prin *Legea nr. 317/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008*.

Articolul supus modificării prevede faptele care constituie infracțiuni, precum și sancțiunile în cazul săvârșirii acestora.

## II. Observații și propuneri

1. În *Expunerea de motive* se precizează faptul că prezenta propunere legislativă a fost elaborată pe baza unor studii științifice care demonstrează un declin continuu al populațiilor speciilor de sturioni, evoluția îngrijorătoare a capturilor de sturioni, precedentul dispariției în ultimul secol al speciilor de sturioni din alte fluvii europene, precum și protecția internațională acordată speciilor periclitate de sturioni.

Având în vedere soluțiile legislative propuse, apreciem că *Expunerea de motive* nu fundamentează inițiativa legislativă, astfel cum a fost formulată.

Totodată, art. 30 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, stipulează că:

„(1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ-cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse; (...)”.

Atragem atenția asupra faptului că forma propusă de inițiatorii prezentei propuneri legislative este identică cu forma anterioară a art. 64 lit. c) și d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008*. În aceste condiții, opinăm că este imperios necesar a se analiza motivele avute în vedere de către legiuitor la modificarea ordonanței.

Propunerea legislativă supusă analizei pornește de la constatarea unor realități, respectiv consecințele nerespectării legislației în domeniul pescuitului, acvaculturii, procesării, transportului, comercializării produselor pescărești și a altor activități conexe. În acest sens, în art. 64

din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008* sunt enumerate și alte fapte ce sunt sancționate de lege ca infracțiuni.

Inițiatorii propunerii legislative nu argumentează, însă, temeinic necesitatea și consecințele angajării răspunderii penale pentru pescuitul sturionului în alt scop decât repopularea, precură și a faptelor de deținere, transport și comercializare a sturionilor, produselor și subproduselor de sturioni, cu excepția celor provenite din acvacultură.

În sensul celor de mai sus, este necesară realizarea unui studiu de impact al propunerii legislative și prezentarea, în *Expunerea de motive*, a finalității și efectelor reglementărilor propuse, nu numai din punct de vedere al consecințelor nerespectării dispozițiilor legale.

La momentul elaborării unor asemenea propuneri, legiuitorul face o evaluare generică a gradului de pericol social al faptelor socialmente periculoase, având în vedere mai multe aspecte, cum sunt importanța valorii sociale vătămăte sau puse în pericol, gravitatea vătămării posibile, rezultatul posibil, calitatea făptuitorului, frecvența faptei etc. Se folosesc, așadar, date generale ce rezultă din statistici penale, din practica organelor judiciare, din experiența practică de prevenire și combatere a fenomenului infracțional.

2. Având în vedere starea nefavorabilă de conservare a populațiilor de sturioni sălbatici care se reproduc în Dunăre, autoritățile competente au stabilit o serie de măsuri care să asigure conservarea și refacerea populațiilor de sturioni prin *Ordinul nr. 262/330/2006 al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și a ministrului mediului și gospodăririi apelor privind conservarea populațiilor de sturioni din apele naturale și dezvoltarea acvaculturii de sturioni din România*. Pentru atingerea acestui scop, se impune atât reducerea impactului activității de pescuit asupra populațiilor acestor specii, prin interzicerea pescuitului în scop comercial și dezvoltarea acvaculturii care să asigure satisfacerea cererii de piață, cât și refacerea populațiilor, prin programe de populare/repopulare, de susținere a Dunării cu puiet.

Având în vedere aceste aspecte propunem modificarea art. 64 lit. c) și d) după cum urmează:

„c) pescuitul sturionilor în alt scop decât pentru capturarea reproducătorilor de sturioni vii pentru programele de populare/repopulare cu puiet de sturioni, pentru reproducerea artificială în vederea obținerii de puiet pentru acvacultură sau pescuitul în scop

științific, precum și pescuitul neautorizat al sturionilor în unul din aceste scopuri;

d) deținerea, transportul, comercializarea sturionilor capturați pe teritoriul României din mediul sălbatic, precum și al produselor și subproduselor obținute din aceștia, cu excepția celor proveniți din acvacultură pentru care se face dovada originii prin documente și/sau marcaje justificative legale”.

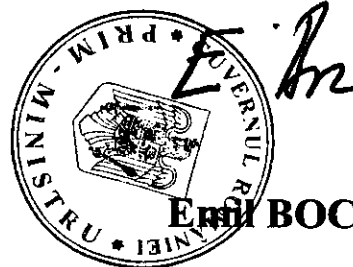
3. Menționez că Guvernul a mai fost sesizat în vederea întocmirii punctului de vedere cu o inițiativă legislativă similară cu propunerea legislativă în discuție (intitulată *Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2009 privind pescuitul și acvacultura*, inițiată de 6 deputați – PNL, Bp. 560/2009).

În vederea evitării paralelismelor legislative, considerăm necesară conexarea inițiativelor menționate.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



**Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ**

**Președintele Senatului**