



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 602 /DPSS
DATA 08.03.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
101 15.03.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 252/2003 privind registrul unic de control*”, inițiată de domnul senator Mircea Geoană și de domnul deputat Constantin Niță - PSD (Bp. 581/2009).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 252/2003 privind registrul unic de control, cu modificările și completările ulterioare*, propunând, în principal, următoarele:

- majorarea, cu 500 lei, a limitelor minime și maxime ale amenzilor contravenționale prevăzute la art. 8 alin. (1);
- incriminarea ca și contravenție a dispunerii nejustificate de controale repetate, în cursul aceluiași an calendaristic, cu aceeași tematică la același contribuabil, și sancționarea acesteia cu amendă de la 1500 lei la 2000 lei.

Așa cum rezultă din *Expunerea de motive*, prin inițiativa legislativă se urmărește „*eliminarea controalelor repetate nejustificat la același agent economic, astfel încât activitatea acestora să fie cât mai puțin afectată ca urmare a activităților de control cărora trebuie să li se supună*”.

II. Propuneri și observații

1. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, datorită conținutului său excesiv de sumar prezentat și argumentat, apreciem că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, necesitatea modificării limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în cuprinsul art. 8 nu este justificată în niciun fel în cadrul instrumentului de prezentare și motivare, de asemenea, nefiind analizate consecințele care decurg din modificarea avută în vedere.

2. Referitor la incriminarea ca și contravenție a dispunerii nejustificate de controale repetate, în cursul aceluiași an calendaristic, cu aceeași tematică la același contribuabil (art. 9¹ alin. (1)), precizăm următoarele:

- nu reiese cu claritate din cuprinsul propunerii legislative dacă va răspunde contravențional instituția publică (caz în care stabilirea și aplicarea contravenției se va face practic de către persoane angajate în cadrul aceleiași instituții publice, iar sumele se vor face venit la bugetul de stat deși instituția este finanțată de la bugetul de stat) sau persoana care a dispus efectuarea controlului nejustificat;

- este necesar să se țină cont de caracterul preponderent preventiv al unor controale efectuate de către organele de control specializate, situație în care practic devine imposibilă îndeplinirea exigențelor legate de justificarea temeinică a controlului respectiv;

- în ceea ce privește acțiunile de control inopinat nejustificate, potrivit legislației în vigoare pot fi dispuse sancțiuni disciplinare de către organul competent, în baza *Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, sau chiar sancțiuni prevăzute de legea penală, după caz.

Considerăm totodată că introducerea în lege a unei sancțiuni

pecuniare sub forma amenzii, potrivit alin.(1) al art.9¹ nu va conduce la îmbunătățirea managementului în cadrul instituțiilor cu atribuții de control.

3. În cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală își desfășoară activitatea structuri cu atribuții de control în domeniul financiar, fiscal și vamal, respectiv Inspekția Fiscală, Garda Financiară, Autoritatea Națională a Vănilor.

Structurile de control menționate, au competență pentru: efectuarea de inspekții fiscale privind verificarea bazelor de impunere, legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, precum și modul în care aceștia respectă prevederile legislației fiscale și contabile, stabilirea de diferențe privind obligațiile de plată, cât și accesoriile aferente acestora; exercitarea controlului operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte din domeniul economic, financiar și vamal care au ca efect fraudă și evaziunea fiscală.

Potrivit reglementărilor legale în vigoare, fiecare instituție cu atribuții de control are dreptul să efectueze verificări la un contribuabil, independent una de cealaltă, acțiunile vizând impozite diferite sau tipuri de control care au aceeași denumire (control inopinat, control încrucișat).

Considerăm că *eliminarea controalelor repetate nejustificat nu se poate face prin modificarea Legii nr. 252/2003*, având în vedere delimitarea clară a competențelor structurilor de control.

Totodată, menționăm că propunerea de eliminare a controalelor repetate nejustificat la același agent economic, astfel cum sunt definite la **art. 9¹ alin.(3)**, ar intra în contradicție și cu prevederile art.105 alin.(3) din *Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care se referă la faptul că organul fiscal competent poate solicita până la împlinirea termenului de prescripție re-verificarea unei perioade impozabile, dacă apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora, nefiind necesară trecerea a 2 ani pentru efectuarea acestor verificări.

Art. 9¹ alin. (3) intră în contradicție și cu prevederile art.96 alin.(1) lit.b) din *Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care stipulează faptul că organele de inspekție fiscală pot efectua inspekții fiscale parțiale, care reprezintă activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligații fiscale, pentru o perioadă de timp determinată, fiind astfel

posibil ca într-o perioadă de sub 2 ani, organele de inspecție să efectueze mai multe acțiuni de verificare la același contribuabil, având ca obiect verificarea unor impozite pentru perioade diferite, având în vedere termenele de prescripție.

4. Considerăm că *definiția* dată *controlului repetat nejustificat*, conform **art.9¹ alin.(3)**, lasă loc la interpretări subiective, justificate și de motivele enumerate între paranteze, urmate de expresia “etc.”.

În măsura în care propunerea legislativă se referă la inspecții fiscale programate, menționăm că potrivit normelor în vigoare, programele de control sunt avizate/aprobate de organele ierarhic superioare, iar introducerea unor noi acțiuni de control se efectuează numai în cazuri temeinic motivate.

5. Semnalăm că există o neconcordanță între prevederile **alin.(1)** și cele ale **alin.(3) ale art.9¹** din inițiativa legislativă, cu privire la perioada minimă în care este posibilă repetarea controlului – respectiv 1 an sau 2 ani.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului