



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 958 / DPSG
DATA 1204 2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
146, 05.05.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, Titlul VI*”, inițiată de domnul deputat Ovidiu Victor Ganț – Minorități Naționale (Bp. 619/2009).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 28 din Titlul VI al *Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. (9), în sensul înlăturării interdicției stabilite de lege privind înstrăinarea terenurilor aparținând formelor asociative prevăzute la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 1/2000, în privința asociațiilor a căror proprietate a rezultat prin cumpărare, fără sprijinul statului, astfel cum este cazul asociațiilor „*obște de cumpărare*”.

II. Propuneri și observații

1. Art. 26-28 din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997* reglementează restituirea suprafețelor de teren formelor asociative de proprietate, al căror drept de proprietate îmbracă forma indiviziunii. Aceste forme asociative avute în vedere de *Legea nr. 1/2000* sunt forme organizatorice create în trecut și preluate de această lege în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

Indiviziunea, ca formă a proprietății comune, are în vedere pluralitatea subiectelor dreptului de proprietate, iar conținutul acestuia privește o universalitate de bunuri, fără ca aceste subiecte de drept să aibă precizată vreo cotă-parte ideală din dreptul de proprietate asupra acestor bunuri. În concepția legiuitorului, reconstituirea dreptului de proprietate în cazul suprafețelor forestiere aflate în proprietatea comună a formelor asociative enumerate în lege nu poate fi concepută decât tot în cadrul acelor forme. Dreptul de proprietate urmează să aibă configurarea și prerogativele avute în perioada respectivă. În aceste condiții, regimul juridic al proprietății privind terenurile forestiere restituite foștilor proprietari în cadrul acestor forme asociative a fost determinat în considerarea particularităților economice și sociale ale formelor de exploatare anterioare trecerii terenurilor în proprietatea statului. Aceste particularități cuprind anumite limitări ale exercitării dreptului de proprietate (imposibilitatea înstrăinării), decurgând din statutul juridic al formelor asociative și au ca scop apărarea, conservarea și dezvoltarea durabilă a fondului forestier. Acest lucru nu poate fi privit ca o îngrădire a dreptului de proprietate, astfel cum se precizează în *Expunerea de motive*, ci se poate considera că regimul juridic al acestei forme de proprietate presupune numai o altă modalitate de exercitare a dreptului de proprietate.

Așadar, dreptul de proprietate al membrilor formelor asociative constituite în condițiile prevăzute de *Legea nr. 1/2000* există numai în condițiile stabilite de acest act normativ, fiind în acord cu prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție. Respectarea dreptului de proprietate al formelor asociative este prevăzută și în Codul silvic, în art. 95 alin. (2),

unde se menționează în mod expres că „*proprietatea formelor asociative este garantată, indivizibilă și inalienabilă*”.

Totodată, precizăm că dacă asociațiile ce constituie obiectul de reglementare al propunerii legislative nu se încadrează în categoria formelor asociative de proprietate prevăzute de art. 26-28 din Legea nr. 1/2000, ci reprezintă simple persoane juridice, Legea nr. 1/2000 prevede reconstituirea dreptului de proprietate nu numai pentru persoanele fizice, ci și pentru persoanele juridice, subliniind chiar în cuprinsul textului ce reglementează formele asociative de proprietate că suprafața restituită membrilor formelor asociative nu se cumulează cu suprafața dobândită conform prevederilor art. 24 alin. (1) din lege, respectiv cea reconstituită persoanelor juridice.

2. Sub imperiul legislației actuale, forma asociativă reprezintă o formă aparte a coproprietății indivize, pe cote părți, stabilă și perpetuă (sau forțată).

Totodată, menționăm că dacă o formă asociativă de proprietate legal constituită, indiferent de denumirea acesteia, face dovada că, înainte de 1945, a deținut în proprietate terenuri care în prezent au destinația de pășune comună sau terenuri forestiere atribuite după 1991 în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, aceasta este îndreptățită în temeiul legilor fondului funciar la reconstituirea dreptului de proprietate, prin acordarea altor amplasamente sau a despăgubirilor.

Întrucât prin această propunere legislativă se intenționează exceptarea obștilor de cumpărare de la regimul juridic general aplicabil tuturor formelor asociative, apreciem că era necesar să se fi precizat modalitatea de dovadă a dobândirii dreptului de proprietate de către obștile de cumpărare.

Astfel, beneficiarii acestei propuneri legislative ar urma să facă proba că au cumpărat dreptul de proprietate asupra terenurilor în cauză în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare valabil încheiate, potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acea dată.

Ca urmare, considerăm că trebuiau precizate mijloacele de probă legale ce vor fi avute în vedere pentru dovedirea dreptului de proprietate, precum și pentru dovedirea dobândirii calității de obști a acestor forme asociative, în condițiile legii.

3. Precizăm și faptul că Legea nr. 1/2000 a dat posibilitatea vechilor forme asociative de proprietate de a se organiza în formele inițiale.

Reconstituirea dreptului de proprietate în cazul formelor asociative s-a făcut la cerere, depusă de reprezentanții acestora.

Ulterior, în fapt, au apărut numeroase situații conflictuale generate de stabilirea calității de membru al formei asociative, stabilirea organelor de conducere, precum și de modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate.

În prezent, există situații în care foștii membri ai formelor asociative depozitate de regimul comunist sau moștenitorii acestora s-au reorganizat în mai multe forme asociative, revendicând aceleași terenuri.

Reorganizarea formelor asociative, după mai multe decenii în care acestea nu au funcționat, se dovedește a fi un proces anevoios, generând pe alocuri tensiuni sociale.

Înlăturarea interdicției de înstrăinare stabilită de legiuitor, prin introducerea unor excepții de la regimul stabilit de alin. (7) al art. 28 din Legea nr. 1/2000, până la definitivarea reorganizării în fapt a formelor asociative, înțelegând prin aceasta reluarea funcționării firești a acestora în conformitate cu dispozițiile legii și prevederile statutare, ar spori tensiunile sociale existente și ar putea da naștere unor litigii, punând în pericol stabilitatea circuitului juridic civil.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului