



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

EX. 1598 / EPSC
DATA 21.06.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind reorganizarea comunei Lenauheim, județul Timiș și reînființarea comunelor Lenauheim, Grabați și Bulgăruș*”, inițiată de domnul deputat Valeriu Tabără – PD-L (Pl-x. 351/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare reînființarea comunelor Lenauheim, Grabați și Bulgăruș prin reorganizarea

comunei Lenauheim, județul Timiș. Reședința comunei Lenauheim se stabilește în satul Lenauheim, cea a comunei Grabați în satul Grabați, iar cea a comunei Bulgăruș în satul Bulgăruș.

II. Observații

1. Condițiile necesare pentru înființarea de comune sunt stabilite în *Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare*, precum și în *Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități, cu modificările și completările ulterioare*.

Din analizarea documentației anexate propunerii legislative rezultă faptul că nu au fost îndeplinite, în totalitate, cerințele stabilite de actele normative anterior invocate.

Astfel, *obligativitatea* consultării prin referendum a populației din satele componente ale comunei ce se dorește a fi reorganizată vizează două aspecte:

- *înființarea propriu-zisă* a unei noi comune, care implică și modificarea limitei teritoriale a comunei de la care aceasta provine;

- *marcarea hotarului* dintre unitatea administrativ-teritorială nouă și cea reorganizată, potrivit unui plan cadastral avizat de oficiul județean de cadastru și publicitate imobiliară.

Dacă populația și-a exprimat acordul privind delimitarea propusă, planul cadastral respectiv trebuie să facă parte integrantă din legea de aprobare a înființării noi unități administrativ-teritoriale. În context, semnalăm faptul că la **art. 4 alin. (2)** se face referire la „*harta cadastrală, asupra căreia s-a căzut de acord, și care este anexată la prezenta lege*”, însă aceasta lipsește din documentația anexată propunerii legislative.

Deși în *Expunerea de motive* și în textul propunerii legislative se prevede reînființarea comunelor Lenauheim, Grabați și Bulgăruș, din copiile proceselor-verbale ale birourilor electorale anexate rezultă că cetățenii au fost consultați *doar asupra reînființării comunelor Grabați și Bulgăruș*. Totodată, din analiza documentației atașate nu rezultă că cetățenii au fost consultați și *asupra marcării hotarului* dintre cele trei comune. Semnalăm lipsa, din documentație, a *hotărârii Consiliului Local*

al. comunei Lenauheim privind organizarea și desfășurarea referendumului local din care să rezulte dacă cetățenii din fiecare sat al comunei Lenauheim au fost consultați asupra reînființării comunelor respective.

De asemenea, semnalăm lipsa, din documentație, atât a *Fișei comunelor propuse spre reînființare*, cât și a *Fișei comunei reorganizate* ce trebuie întocmite în conformitate cu prevederile art. 5 din *Legea nr. 351/2001*, cu respectarea modelului indicat în Anexa nr. VIII la acest act normativ, din care trebuie să rezulte gradul de îndeplinire a condițiilor necesare pentru înființarea de comune, stabilite prin punctul 4.0 al Anexei nr. IV la *Legea nr. 351/2001*.

Totodată, având în vedere că inițiativa legislativă propune reînființarea unor comune pe vechile hotare existente înainte de anul 1968, semnalăm că ar fi fost necesar să se întocmească un plan cadastral actualizat care să țină cont de modificările survenite din anul 1968 și până în prezent (construirea de drumuri, baraje, obiective industriale etc.).

2. Evidențiem, totodată, că divizarea comunelor existente, prin înființarea de noi unități administrativ-teritoriale, conduce, pe de o parte, la *creșterea cheltuielilor bugetare* necesare funcționării noilor structuri ale administrației publice locale, fenomen care determină, în final, creșterea efortului financiar al statului pentru acoperirea cheltuielilor suplimentare, iar, pe de altă parte, poate crea *probleme reale în accesarea fondurilor externe* și în îndeplinirea criteriilor ce trebuie respectate pentru derularea unor programe de investiții.

Totodată, având în vedere că numărul maxim de posturi pentru Ministerul Administrației și Internelor a fost stabilit prin *Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr. 11/2010* și faptul că înființarea acestor comune presupune înființarea unui post de poliție pentru fiecare comună și suplimentarea, cu câte 4 posturi de agenți de poliție, a numărului total de posturi aprobat pentru această instituție, semnalăm că propunerea legislativă ar fi trebuit să conțină și dispoziții care să indice *sursele de finanțare* necesare materializării dezideratului exprimat de inițiator.

Inițiatorul propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că *"În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor"*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților