



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență Pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență Pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.47 din 24.03.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.368/2009, pentru a răspunde cerințelor de asigurare a pârghiilor legale și a garanțiilor necesare pentru acordarea de garanții de stat în vederea construirii de locuințe în cadrul programului „Prima casă” atât în regim individual, cât și în regim asociativ, așa cum se arată în Nota de fundamentare.

2. Cu privire la categoria actului normativ promovat, semnalăm că elementele documentului de motivare nu sunt de natură să justifice adoptarea ordonanței de urgență în conformitate cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, potrivit cărora Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Simpla referire la criză și la efectele sale negative, constând, printre altele, în scăderea volumului investițiilor, contracția tuturor industriilor adiacente sectorului imobiliar și disponibilizările de personal aferente, nu învederează existența unei **situații extraordinare** - una din condițiile cerute de textul constituțional sus-menționat pentru adoptarea respectivului act normativ.

Având în vedere și omisiunea motivării caracterului de urgență, apreciem că Nota de fundamentare trebuie completată în mod corespunzător, pentru a răspunde prevederilor constituționale amintite.

Amintim faptul că, recent, prin **Decizia** Curții Constituționale nr.109 din 9 februarie 2010 a fost declarată neconstituțională Ordonanța de urgență a Guvernului nr.159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, **pe motiv că în preambul nu este evidențiată existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată**. Conform deciziei, „carențele în motivarea unei asemenea situații impun concluzia că adoptarea reglementării în cauză, pe calea unei ordonanțe de urgență, nu îndeplinește exigențele impuse de textul constituțional”.

3. Deși în Nota de fundamentare, la pct.5 - „Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare”, subpct.2 - „Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie”, se afirmă că proiectul este compatibil cu legislația comunitară în materia ajutorului de stat, sugerăm să se reanalizeze dacă măsurile preconizate nu sunt susceptibile a se încadra în categoria ajutoarelor de stat, având în vedere că în cadrul aceluiași document, la pct.3 - „Impactul socio-economic al proiectului de act normativ”, subpct.1 - „Impactul macroeconomic și social”, se precizează că proiectul creează condițiile pentru stimularea **în mod direct** a persoanelor juridice care au ca obiect de activitate construcția de imobile civile și a celor din industriile orizontale legate de acest sector.

4. La **art.I partea introductivă**, pentru completa identificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009, este necesară plasarea, după precizarea referitoare la numărul și data Monitorului Oficial al României în care este publicată aceasta, a sintagmei „aprobata cu modificări și completări prin Legea nr.368/2009”.

5. Deoarece prin **pct.1, 3 și 5** ale art.I se modifică patru alineate ale aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, recomandăm comasarea acestora într-un singur punct, **pct.1**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„1. **Alineatele (1)-(3) și (8) ale articolului 1 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

Urmează textele propuse pentru fiecare din cele patru alineate, marcate ca atare, eliminându-se părțile dispozitive ale **pct.3 și 5**, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate.

Menționăm de asemenea, că în cazul abrogărilor, trebuie folosite modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins” se va înlocui prin sintagma „se abrogă”. Observația este valabilă pentru **pct.7**.

6. La **pct.1** referitor la **textul propus pentru art.1 alin.(2)**, întrucât actul de bază nu explicitează în text, la prima folosire, denumirea prescurtată a programului, pe care să o folosească în continuare, este necesară utilizarea unei terminologii unitare, atât cu actul de bază, cât și cu restul proiectului, motiv pentru care referirea trebuie făcută nu la „program”, ci la „programul „**Prima casă**””.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

7. La actualul **pct.4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă în cazul introducerii unui alineat, **partea dispozitivă** trebuie redată astfel:

„După alineatul (7) al articolului 1 se introduc patru **noi alineate, alin.(7¹)-(7⁴)**, cu următorul cuprins:”.

Urmează redarea textelor pentru noile alineate, marcate ca atare, observație valabilă și pentru **pct.6** din proiect.

La **textul propus pentru art.1 alin.(7¹) lit.a)**, pentru o redactare unitară cu actul de bază, propunem înlocuirea expresiei „de rang I” prin expresia „de **rangul I**”.

Propunerea este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului.

Totodată, propunem înlocuirea sintagmei „pe toată durata creditului”, care este impropriu folosită în context, prin sintagma „pe toată durata **contractului de creditare**”.

Reiterăm propunerea pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **textele propuse pentru art.1 alin.(7¹) lit.c) și d)**, interdicțiile de înstrăinare, respectiv de grevare a locuinței cu alte sarcini, nu constituie ele însele sarcini, ci efecte ale ipotecii, prevăzute de aceste dispoziții speciale. Pe cale de consecință, propunem reformularea textelor în mod corespunzător.

Observația este valabilă și pentru **art.1 alin.(7²) lit.c) și d)**.

La **lit.d)**, din considerente de ordin gramatical, propunem înlocuirea sintagmei „în afara celei prevăzute la lit.b)” prin formularea „**decât cea prevăzută la lit.b)**”.

Formulăm aceeași propunere și pentru **textul propus pentru art.1 alin.(7²) lit.d)**.

La **textul propus pentru alin.(7³) și (7⁴)**, pentru respectarea modului de marcare a alineatelor, atât în actul de bază, cât și în cadrul proiectului, este necesar ca cifrele reprezentând alineatele la care se face trimitere să fie cuprinse între paranteze.

Observația este valabilă și pentru **art.III**.

La **textul propus pentru alin.(7⁴)**, pentru mai multă precizie, propunem înlocuirea cuvântului „norme” prin sintagma „normele de implementare”, denumire folosită de Hotărârea Guvernului nr.717/2009, cu modificările și completările ulterioare.

8. La actualul **pct.6** referitor la **textul propus pentru art.1 alin.(8¹)**, întrucât titlul ordonanței Guvernului la care textul face trimitere se regăsește redat în textul propus pentru **art.1 alin.(8)**, pentru suplețea redactării, propunem eliminarea sa.

Totodată, pentru folosirea unei terminologii unitare în tot cuprinsul proiectului, propunem înlocuirea cuvântului „cumpărarea”, din penultimul rând, prin sintagma „achiziția sau construirea”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 310/26.03.2010