



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

L.N. 1042 /DPSG
DATA 19042010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
211, 07.05.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor ce oferă spre consum produse obținute exclusiv prin mijloace proprii*”, inițiată de 15 deputați – PD-L (Bp. 18/2010).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare *stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor ce au ca obiect de activitate primirea turistică și serviciile agroalimentare*, prin instituirea de:

- scutiri de la plata impozitului a veniturile obținute din prestarea de servicii turistice și/sau din prestarea de servicii de alimentație publică pe baza produselor agroalimentare și băuturilor, obținute prin mijloace proprii sau obținute în baza unui borderou de achiziție, de la alte persoane fizice;
- scutiri de la plata TVA pentru microîntreprinderile care oferă spre consum, exclusiv produse agroalimentare și băuturi obținute prin mijloace proprii.

II. Propuneri și observații

1. Apreciem că acordarea facilităților propuse prin această inițiativă legislativă ar trebui să se realizeze sub forma unei *scheme de ajutor de minimis*, cu respectarea prevederilor *Regulamentului (CE) nr. 1998/2006 al Comisiei privind aplicarea art. 87 și 88 din Tratat ajutoarelor de minimis*.

Dintre condițiile care trebuie îndeplinite, menționăm:

- agenții economici beneficiari nu sunt societăți aflate în dificultate;
- valoarea maximă a ajutorului de minimis nu poate depăși echivalentul în lei a 200.000 Euro pe o perioadă de 3 ani fiscali.

Menționăm că, la momentul elaborării schemei de ajutor de minimis, furnizorii trebuie să cunoască:

- perioada de implementare a schemei, precum și sursa de bugetare a acesteia;
- bugetul total și bugetul defalcat pe ani;
- numărul estimat de beneficiari;
- cheltuieli eligibile;
- toate condițiile în care se va acorda respectiva măsură de sprijin.

Din punct de vedere procedural, măsurile de *ajutor de minimis* nu necesită autorizarea prealabilă a Comisiei Europene sau informarea acesteia, singura obligație procedurală a furnizorului fiind de a informa Consiliul Concurenței, în termen de 15 zile de la data implementării schemei (art. 6 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, cu modificările și completările ulterioare*).

2. Ținând cont de faptul că se are în vedere stimularea turismului din spațiul rural și stimularea consumului de produse agroalimentare, propunem ca de reglementările stipulate în cuprinsul inițiativei legislative să beneficieze și persoanele fizice, care pot desfășura activități economice, în conformitate cu prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare*, care dețin pensiuni turistice, pensiuni agroturistice, cabane turistice, restaurante familiale, restaurante cu specific local.

3. Precizăm că *Ordinul nr. 636/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea structurilor de primire turistice, cu modificările și completările ulterioare*, la care se face referire în cadrul **art. 1**

din propunerea legislativă, are ca temei legal de emitere *Hotărârea Guvernului nr. 1328/2001 privind clasificarea structurilor de primire turistice*, act normativ ce a fost abrogat prin *Hotărârea Guvernului nr. 709/2009 privind clasificarea structurilor de primire turistică*.

4. Apreciem că există o neconcordanță între prevederile **art. 1**, unde se precizează că „*au ca obiect unic de activitate asigurarea de servicii turistice*” și prevederile **art. 2 alin. (1) lit. a)**, unde se precizează „*are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale...*”. Considerăm necesar ca textul de lege să fie unitar, fără a lăsa loc de interpretare.

Totodată, propunem reformularea **art. 2 alin. (2)**, astfel:

„(2) *Pensiunile turistice sunt structuri de primire turistice, având o capacitate de cazare de până la 15 camere, funcționând în locuințele cetățenilor sau în clădiri independente, care asigură în spații special amenajate cazarea turiștilor și condiții de pregătire și de servire a mesei*”.

5. *Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare*, care reglementează cadrul general al înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, definește *microîntreprinderile* ca fiind acele întreprinderi ce fac parte din categoria mai largă a întreprinderilor mici și mijlocii și care au până la 9 salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei (**art. 4 alin. (1) lit. a)** din *Legea nr. 346/2004*).

Întrucât cadrul legislativ în vigoare acoperă definiția microîntreprinderilor, considerăm că dispozițiile **art. 2 alin. (1)** din propunerea legislativă, trebuie reanalizate și eliminate pentru a se da eficiență prevederilor **art. 15 alin. (1)** din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate în același act normativ ori în două sau mai multe acte normative*”.

Aceeași observație este valabilă și pentru **art. 2 alin. (2) și alin. (3)**, întrucât definiția pensiunilor turistice cât și cea a pensiunilor agroturistice se regăsesc, având un conținut similar, în cuprinsul **art. 3 alin. (1) și (2)** din *Ordonanța Guvernului nr. 63/1997 privind stabilirea unor facilități pentru dezvoltarea turismului rural*. Prin urmare, pentru sublinierea unor conexiuni legislative se va utiliza *norma de trimitere*.

6. Referitor la definiția „*restaurantului familial*” din cadrul **art. 2 alin. (5)**, precizăm că trebuia definit ce reprezintă „*meniuri complete la preț accesibil*”, noțiunea de „*preț accesibil*”, fiind relativă și interpretabilă.

De asemenea, propunem modificarea tezei a III-a din cadrul art. 2 alin. (5), astfel:

„Băuturile spirtoase, băuturile răcoritoare, apa minerală naturală, vinul și berea sunt limitate la un număr redus de sortimente”.

Precizăm că atât definiția „restaurantului familial” cât și cea a „restaurantului cu specific local” se regăsesc în Anexa 2 la Ordinul Autorității Naționale pentru Turism nr. 61/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice și a criteriilor privind clasificarea structurilor de primire turistice, astfel că se impune ca în *Expunerea de motive* să se prezinte aspectele care justifică ridicarea nivelului de reglementare al respectivelor definiții, mai ales din perspectiva operării unor eventuale modificări asupra conținutului acestora.

7. Precizăm că definițiile produselor „țuică” și „rachi” din cadrul art. 2 alin. (7) și alin. (8) sunt neoportune, având în vedere că definițiile acestor produse sunt prevăzute în Ordinul comun nr. 212/368/1160/2008 pentru aprobarea Normelor privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor tradiționale românești, elaborat în baza Regulamentului (CE) nr. 110/2008 privind definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 1576/89. În acest sens, propunem ca definițiile din cadrul alin. (7) și alin. (8) ale art. 2 să se constituie într-un singur alineat, astfel:

„Țuica, horinca, turțul, palinca, vinarsul, rachiul de fructe, rachiul de tescovină și rachiul de drojdie de vin sunt băuturi tradiționale românești care sunt definite și corespund prevederilor Normelor privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor tradiționale românești aprobate prin Ordinul comun nr. 212/368/1160/2008 pentru aprobarea Normelor privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor tradiționale românești”.

Totodată, propunem ca în grupa băuturile spirtoase să fie introdusă și „pălinca” așa cum este definită de Ordinul comun nr. 212/368/1160/2008.

8. Precizăm că definiția produsului „vinul” din cadrul art. 2 alin. (9) este neoportună, având în vedere că definiția acestui produs este definit de Regulamentul (CE) nr. 491/2009 care modifică Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice la anumite produse agricole, la anexa III.

9. Pentru o exprimare specifică stilului normativ recomandăm înlocuirea sintagmei „prezente” din art. 3 lit. d) cu sintagma „prevăzute”.

10. La **art. 3 alin. (1) lit. e)** trebuie clarificat termenul „*băuturi pe bază de fructe sau legume*” având în vedere faptul că și „*băuturile alcoolice fermentate nedistilate, altele decât vinul și berea*” pot fi încadrate în această categorie.

11. Referitor la **art. 4**, precizăm că sunt nedeductibile cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, luând în considerare principiul general de deducere al cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

12. La **art. 5**, considerăm că acordarea scutirii de la plata TVA în condițiile reglementate de acest articol din propunerea legislativă, nu este posibilă din următoarele motive:

Legislația națională în domeniul taxei pe valoarea adăugată, respectiv Titlul VI din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal*, este armonizată în totalitate cu acquis-ul comunitar corespunzător în domeniu, respectiv *Directiva 112/2006/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată*.

Din analiza acestei directive comunitare, se poate observa că scutirea de TVA propusă nu se regăsește printre scutirile obligatorii de aplicat de către statele membre prevăzute de directivă și nici printre cele pentru a căror aplicare statele membre pot opta.

Este important de menționat că *România nu poate introduce în legislația națională în domeniul TVA prevederi neconforme cu acquis-ul comunitar*, în caz contrar existând o serie de măsuri ce pot fi luate împotriva țării noastre ca urmare a nerespectării angajamentelor asumate.

Precizăm că un procent din taxa pe valoarea adăugată colectată în România reprezintă contribuția țării noastre la bugetul Uniunii Europene; prin urmare, suntem atent monitorizați la nivel comunitar în ceea ce privește măsurile luate în acest domeniu, întrucât orice scutire de taxă neconformă reduce încasările din acest impozit și, implicit, reduce contribuția noastră la bugetul Uniunii.

În subsidiar, precizăm că legislația națională în domeniul TVA reglementează, la art. 152 din Codul fiscal, un regim special de scutire de TVA pentru persoanele impozabile a căror cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară unui plafon de 35.000 euro, indiferent de obiectul lor de activitate.

În materie fiscală, conform prevederilor alin. (3) al art. 1 din *Legea nr. 571/2003*, dispozițiile Codului fiscal prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative.

De asemenea, precizăm că orice proiect de act normativ propus, trebuie să asigure un tratament nediscriminatoriu din punct de vedere al aplicabilității.

13. Este necesară reanalizarea și reformularea prevederilor preconizate prin **art. 6** și **art. 7** pentru a fi redată cu claritate intenția de reglementare. Avem în vedere necesitatea *corelării art. 6 lit. a)* (potrivit căruia microîntreprinderile solicită prin declarație pe propria răspundere scutirea de la plata impozitului pe venituri și TVA) cu *art. 8 alin. (2)* (potrivit căruia pentru a beneficia de facilitățile preconizate, microîntreprinderile trebuie să înregistreze o cerere la autoritatea fiscală competentă, prin care se va solicita, potrivit textului preconizat, doar scutirea de la plata impozitului, nu și pentru TVA).

14. În cadrul *Capitolului 3 – Contravenții și sancțiuni* – propunem completarea **art. 6** cu o nouă literă, **lit. d)**, cu următorul cuprins:

„d) Microîntreprinderile care fac obiectul prezentei legi care nu asigură informarea corectă, completă și precisă a consumatorilor, prin orice mijloace prin care se poate face informarea”.

15. Întrucât considerăm că este vorba de o eroare materială cu privire la **art. 7**, apreciem că **alin. (1) al art. 7** se referă la contravențiile prevăzute la **art. 6** și pe cale de consecință propunem înlocuirea sintagmei *„contravențiile de la art. 7”* cu sintagma *„contravențiile de la art. 6”*.

Totodată, din cuprinsul propunerii legislative nu rezultă cine anume este îndrituit de lege să constate contravențiile, precum și să aplice sancțiunile acestora.

De asemenea, apreciem că este necesar să se facă trimitere la prevederile *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor* în ceea ce privește *Capitolul 3 „Contravenții și sancțiuni”* din cuprinsul propunerii legislative.

16. Propunem completarea **art. 7** cu o nouă literă, **lit. d)**, astfel:

„d) Contravenția prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. d) se sancționează cu amendă de la 1000 lei la 10000 lei”.

17. Propunem reformularea **art. 8 alin. (3)**, astfel:

„(3) Microîntreprinderile vizate de prezentul act normativ se supun controalelor din partea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, conform atribuțiilor”.

18. Promovarea inițiativei legislative ar conduce la un efort bugetar suplimentar, ceea ce impune respectarea **art. 138 alin. (5)** din Constituția

României, care prevede că „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

Totodată, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, prevede că *"În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor"*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative, sub rezerva însușirii amendamentelor de la pct. II.**

Cu stimă,

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului