



PARLAMENTUL ROMÂNIE
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/347/L 16.02.2010

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 17770/1154/2010

15.04.2010

Domnului Gheorghe Barbu
Secretar general al Camerei Deputaților

Stimate domnule secretar general,

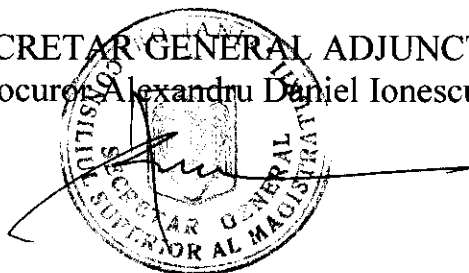
Referitor la adresa dumneavoastră nr. 378 din 21 iunie 2010, vă comunicăm următoarele:

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 01 iulie 2010, a avizat negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Vă comunicăm, alăturat, în copie, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 599 din 01 iulie 2010, însoțită de avizul ce constituie anexa la această hotărâre.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL ADJUNCT,
Procuror Alexandru Daniel Ionescu





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 599

din 01 iulie 2010

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, transmisă de Camera Deputaților pentru avizare;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Camerei Deputaților.

Data în București, la 01 iulie 2010

PREȘEDINTE,
Judecător Florica Bejinariu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 599 din 01 iulie 2010

A V I Z

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,**

În urma examinării propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmisă pentru avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 599 din 01 iulie 2010,

Avizează negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele care urmează:

Textele relevante pentru analiza proiectului de completare a Legii nr. 303/2004 sunt:

Art. 12 - Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Art. 13 - Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială în vederea ocupării funcției de judecător și procuror se realizează prin Institutul Național al Magistraturii.

Art. 14 - (1) Admiterea la Institutul Național al Magistraturii se face cu respectarea principiilor transparenței și egalității, exclusiv pe bază de concurs.

Art. 16 - (2) Formarea profesională inițială în cadrul Institutului Național al Magistraturii constă în pregătirea teoretică și practică a auditorilor de justiție pentru a deveni judecători sau procurori.

(3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror.

(4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, asistă la ședințele de judecată și la activitatea de urmărire penală, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate.

(5) Programul de formare profesională a auditorilor de justiție se aprobă de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

Art. 26 - (1) Examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 599 din 01 iulie 2010

stagiari se organizează anual de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii.

Art. 28 - (1) Examenul de capacitate constă în verificarea cunoștințelor teoretice și practice prin probe scrise și orale.

(2) Probele cu caracter teoretic au ca obiect fundamentele constituționale ale statului de drept, instituțiile de bază ale dreptului, organizarea judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. La susținerea probelor orale participă cel puțin 3 membri ai comisiilor prevăzute la art. 27.

(3) Probele cu caracter practic constau în soluționarea de spețe și întocmirea de acte judiciare, distincte pentru judecători și procurori, în funcție de specificul activității acestora.

Art. 33 - (1) Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

(2) Concursul prevăzut la alin. (1) se organizează anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, pentru ocuparea posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea.

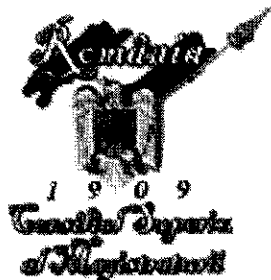
(13) După numirea în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) sunt obligate să urmeze, pe o perioadă de 6 luni, un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii, care va cuprinde în mod obligatoriu elemente de drept comunitar.

(14) Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Din structurarea legii și din conținutul textelor menționate, rezultă următoarele:

- regula pentru admiterea în magistratură în România este susținerea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii: „Art. 13 - Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială în vederea ocupării funcției de judecător și procuror se realizează prin Institutul Național al Magistraturii.

- excepția este prevăzută de art. 33 („Pot fi numiți în magistratură...”), a fost instituită din considerente practice, pentru ocuparea posturilor vacante, în special la instanțe și parchete care în mod obișnuit au deficit de personal, instituindu-se garanția ocupării acestor posturi de către cei selectați în urma acestui concurs o perioadă de minim 3 ani, prin instituirea unor derogări de la prevederile recunoscute de statut celorlalți magistrați, privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 599 din 01 iulie 2010

delegarea, detașarea sau transferul: „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

- perioada de acumulare a experienței în profesie se realizează, pentru auditorii de justiție, în timpul **stagiilor de practică în cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor**, în timp ce pentru celelalte persoane, care cel puțin 5 ani au desfășurat anumite funcții expres determinate de lege, aceasta este prezumată, deoarece respectivele funcții fie presupun desfășurarea de activități în cadrul instanțelor și parchetelor (foștii judecători și procurori, asistenții judiciari, grefierii cu studii superioare juridice magistrației-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție), fie activități care contribuie la înfăptuirea justiției și la familiarizarea cu activitatea magistratului (pentru avocați, consilieri juridici, personal de probațiune cu studii superioare juridice, ofițeri de poliție judiciară cu studii superioare juridice), fie activități legate de elaborarea legilor și interpretarea lor sau de cercetare în domeniul juridic. Acest tip de experiență practică de lungă durată este practic concentrată în stagiul practic al auditorilor de justiție într-o perioadă destul de scurtă de timp;

- majoritatea celor care au vocația de a se prezenta la concursul de admitere în magistratură în ce-a de-a doua modalitate au susținut concursuri de ocupare a funcțiilor de specialitate juridică în care au dobândit vechimea cerută de lege, iar examenul de capacitate al magistraților stagiați are un echivalent în examenele de capacitate sau de definitivat în profesiile din care vin unii candidații la concursul organizat conform art. 33 din Legea 303/2004, astfel că nu s-ar putea susține teoria privind numărul mai mic de examene susținute de către magistrații admiși în magistratură prin această procedură (foștii procurori sau judecători deja au susținut examenul de capacitate în perioada în care au ocupat această funcție, iar avocații au susținut examenul de definitivat);

- concursul de admitere în magistratură precedat de o probă eliminatorie constând în susținerea practic a încă unui concurs comun cu cel al candidaților la Institutul Național al Magistraturii, ar însemna de fapt o cheltuie de bani publici pentru a examina de două ori același candidat și va naște multiple probleme legate, de exemplu, de statutul persoanelor care vor reuși, fie să obțină media minimă impusă pentru a fi declarate admise (caz în care nu ar mai fi propriu zis un concurs), fie ar ocupa un loc dintr-un număr de locuri pe care ar candida, dar ulterior nu ar mai fi declarați admiși.

Motivarea inițiatorului proiectului în sensul că „susținerea probelor de drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal cu aproximativ 6 luni înainte de concursul de admitere în magistratură acordă posibilitatea candidaților de a se pregăti mai bine pentru probele următoare”, nu poate fi primită ca argument pentru acceptarea modificărilor propuse.

- materiile pentru concursul de admitere în magistratură susținut de persoanele cu vechime de minim 5 ani în profesii juridice sunt mai multe decât cele de la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, iar probele presupun un mai mare accent pus pe aspectele practice. Exemplificând, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 599 din 01 iulie 2010

_____ judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede, în art. 15 că „examinarea candidaților se va face prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor teoretice și practice la următoarele materii: drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal, organizare judiciară și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în timp ce Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, cu modificările și completările ulterioare, în art. 15 prevede că verificarea cunoștințelor juridice se face prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la următoarele discipline: drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal.

Alineatul 2² ce se propune a fi introdus la articolul 33 din Legea nr. 303/2004 arată că „dispozițiile articolului 15 alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător”.

Articolul 15 alin (6) prevede că „Rezultatele concursului se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii”.

Alineatul (7) prevede: „Candidații nemulțumiți de rezultatele concursului pot formula contestații în termen de 3 zile de la afișare la comisia de soluționare a contestațiilor. Aceasta le va soluționa în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (6) fiind aplicabile în mod corespunzător.”

În condițiile în care nu suntem de acord cu introducerea alineatului 2¹ privind reglementarea susținerii probei eliminatorii înaintea concursului de admitere în magistratură pentru persoanele cu vechime în funcții de specialitate juridică de minim 5 ani, introducerea alineatului 2² nu este oportună, deoarece se referă doar la publicitatea rezultatelor concursului și procedurile de contestare a acestora.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul Superior al Magistraturii avizează negativ propunerea legislativă.

PRESEDINTE,
Judecător Florica Bejinaru