

AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind stabilirea
și sancționarea contravențiilor silvice**

Analizând proiectul de **Lege privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.52 din 30.03.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, în concordanță cu prevederile actualului Cod silvic - Legea nr.46/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, întrucât prevede abrogarea Legii nr.31/2000, cu modificările și completările ulterioare, lege organică, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că o propunere legislativă cu conținut identic transmisă de Secretarul General al Senatului prin adresa nr. B70 din 03.03.2010, a fost avizată de Consiliul Legislativ favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr.314 din 29.03.2010.

3. La **art.1 alin.(2)**, pentru corelare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, **lit.a)** și **b)** trebuie reformulate, astfel:

„a) sancțiuni contravenționale principale - amenda;

b) sancțiuni contravenționale complementare - reținerea sau confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea contravenției silvice și/sau retragerea autorizației/atestatului, după caz”.

Semnalăm că în cuprinsul proiectului nu se prevede, în nici o situație, în mod expres, aplicarea sancțiunii contravenționale complementare constând în reținerea sau confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea contravenției silvice. Pentru asigurarea unei reglementări corecte, este necesară completarea corespunzătoare a normelor care au ca obiect stabilirea contravențiilor

în cazul cărora urmează a se aplica respectivele sancțiuni contravenționale complementare.

4. La **art.2**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea **părții introductive** a normei, astfel:

„**Art.2.** În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”.

5. La **art.3**, în cuprinsul **părții introductive**, expresia „cu amendă de la 500 lei până la 1000 lei” trebuie înlocuită cu sintagma „cu amendă de la 500 lei la 1000 lei”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a art.4 - 21**.

6. La **art.4 lit.b)**, întrucât **teza finală** a normei are în vedere o situație în care fapta nu constituie contravenție, propunem înlocuirea expresiei „Sunt exceptate cazurile în care” cu sintagma „Fapta nu constituie contravenție în situația în care”.

7. La **art.6 lit.b)**, pentru claritatea reglementării, este necesară determinarea mai precisă a noțiunii „Conferința a II-a de amenajare”, prin prevederea expresă a obiectului acestei proceduri.

8. La **art.6 lit.d)**, norma conform căreia fapta constituie contravenție „dacă nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe natura ei juridică. Se impune, de aceea, reformularea normei propuse, astfel încât din text să rezulte cu claritate care este fapta sancționată drept contravenție, evitându-se orice posibilitate de confundare a acesteia cu vreuna dintre infracțiunile prevăzute de Codul penal sau de legile penale speciale.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.7 alin.(1) lit.a)**, **art.9 lit.c) - f)**, **art.14 lit.a) și d)**, precum și pentru **art.15 lit.b)**.

9. La **art.7 alin.(2)**, semnalăm că fapta prevăzută la alin.(1) lit.d) nu poate avea drept subiect activ vreuna dintre autoritățile administrației publice locale avute în vedere de text, întrucât prin această normă se sancționează neredarea terenurilor forestiere în circuitul silvic, la termenul și/sau în condițiile prevăzute în aprobarea de ocupare temporară. Apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări corecte, **art.7 alin.(2)** ar trebui să facă trimitere la faptele prevăzute la alin.(1) **lit.b) și c)**.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, **teza a doua a alin.(2)** ar trebui reformulată, astfel: „Hotărârea consiliului local, consiliului județean sau, după caz, a Consiliului General al

Municipiului București, adoptată în situațiile prevăzute la alin.(1) lit.b) și c) este nulă de drept”.

10. La **art.8 alin.(1) lit.a)**, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, ținând seama și de dispozițiile art.108 alin.(1) din Codul silvic, textul ar trebui să se refere la „prețul mediu a unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(1) lit.a) teza a doua**, semnalăm că, din redactarea propusă nu rezultă de la ce anume „se exceptează” semințișul utilizabil vătămat în limitele admise”.

Menționăm că, potrivit dispozițiilor art.65 alin.(1) din Codul silvic, **la exploatarea masei lemnoase** trebuie folosite tehnologii de recoltare, de colectare, lucrări în platforma primară și de transport al lemnului din pădure care să nu producă degradarea solului, a drumurilor forestiere și a malurilor apelor, **distrugerea sau vătămarea semințișului utilizabil**, precum și a arborilor nedestinați exploatarei, **peste limitele admise de normele tehnice**. Prin urmare, **art.8 alin.(1) lit.a) teza a doua** ar trebui să prevadă că „Nu constituie contravenție distrugerea sau vătămarea semințișului utilizabil, în parchetele autorizate la exploatare, în limitele admise prin normele tehnice în vigoare”.

La **alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „aceeași faptă contravențională” trebuie înlocuită cu sintagma „aceeași contravenție”. Având în vedere că noțiunea de „săvârșire a faptei în mod repetat” este utilizată și în cuprinsul altor norme din proiect, cum ar fi art.15 lit.c) și art.16 lit.c), sugerăm ca, pentru o mai bună sistematizare a textelor, norma din **alin.(4) al art.8** să fie prevăzută în cadrul art.2, care are ca obiect definirea unor termeni și expresii. Prin urmare, **art.2** urmează a fi completat cu o nouă literă, **lit.e)**, cu următoarea redactare:

„e) săvârșirea faptei în mod repetat -...”.

11. La **art.11 lit.f)**, pentru corelare cu dispozițiile art.109 alin.(1) din Codul silvic, expresia „dacă nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni” trebuie înlocuită cu sintagma „dacă valoarea prejudiciului adus pădurii, stabilită conform legii, este de până la 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei”.

12. La **art.12**, întrucât acesta nu este alcătuit din mai multe alineate, este necesară eliminarea cifrei (1) din debutul părții introductive a normei. Observația este valabilă și pentru **art.34**.

13. La **art.15 lit.c)**, pentru un spor de rigoare în reglementare, sugerăm reformularea tezei **întâi** a normei, astfel:

„c) refuzul sau tergiversarea de către deținătorul înștiințat în prealabil în scris despre control, de a permite accesul și/sau exercitarea controlului de către personalul silvic împuternicit pentru control ...”.

Pe cale de consecință, **teza a doua** a normei va fi eliminată. Întrucât noțiunea de „deținător” este utilizată și în cuprinsul altor norme ale proiectului, cum ar fi **art.12 lit.b)**, sugerăm ca, pentru o mai bună sistematizare a textelor, definiția acestei noțiuni să fie prevăzută în cadrul **art.2, ca lit.f)** a acestui articol.

14. Semnalăm că, pentru corelarea dispozițiilor din **art.16 lit.e)** și **art.17 lit.a)**, este necesar ca expresia „scos - apropiat” să fie redactată în același mod în cuprinsul celor două norme.

15. La **art.21 lit.g)**, pentru corectitudinea exprimării, textul trebuie să utilizeze sintagma „... care le dețin, în cazul: încetării activității ..., **al dizolvării sau reorganizării persoanei juridice, ori al pierderii autorizării ...**”.

16. La **art.22 alin.(4) și (5)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea cuvântului „Dacă” din debutul textelor, cu expresia „În situația în care”. Observația este valabilă și pentru **art.31 alin.(2)**.

Pentru același motiv, la **art.22 alin.(6)**, expresia „aplicării sancțiunii complementare” trebuie înlocuită cu sintagma „aplicării sancțiunii **contravenționale** complementare”.

17. La **art.30 alin.(4)**, pentru claritatea reglementării, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(4) În cazul prevăzut la alin.(3) lit.b), instituția din care face parte agentul constatator solicită în scris ocolului silvic să efectueze calculul valorii despăgubirilor. Ocolul silvic are obligația de a răspunde solicitării în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la primirea acesteia”.

18. Semnalăm că, potrivit **art.127 alin.(8)** din Codul silvic, 20% din sumele provenite din aplicarea amenzilor rămân la dispoziția persoanei juridice în structura căreia își desfășoară activitatea **personalul silvic** care a aplicat amenda. Or, potrivit **art.34 alin.(1)** din proiect, se are în vedere aplicarea acestei soluții derogatorii de la reglementarea-cadru în materia contravențiilor, și în cazul în care agentul constatator nu are calitatea de personal silvic. Sugerăm, de

aceea, reanalizarea soluției legislative propuse. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.36 alin.(5)**.

19. La art.40 alin.(2), pentru corectitudinea exprimării, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel: „Normele metodologice ...”.

Totodată, având în vedere observația formulată la pct.18 din aviz, este necesară și reanalizarea soluției legislative referitoare la stabilirea normelor metodologice privind constituirea și utilizarea fondului de premiere prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Avem în vedere faptul că agenții constatatori nu fac parte doar din categoria personalului silvic, astfel încât ordinul la care se referă textul nu poate fi aplicabil și în cazul celorlalte categorii de agenți constatatori, prevăzuți la art.24 alin.(1) lit.d), e) și g).

20. La art.42 alin.(2), pentru un plus de rigoare în redactare, expresia „Anexa nr.1” trebuie redată sub forma „anexa nr.1”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(3), (6) și (9) ale art.42**.

21. La art.44 alin.(3), pentru indicarea intervențiilor legislative suferite de Legea nr.677/2001 după intrarea sa în vigoare, este necesară completarea textului, în final, cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

22. La art.45, pentru rigoarea redactării, este necesară eliminarea, din finalul textului, a expresiei „Partea I”.

23. La art.46, întrucât Legea nr.31/2000 a mai suferit intervenții legislative ulterior intrării sale în vigoare, este necesar ca, după expresia „6 aprilie 2000”, să fie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, precizăm că, potrivit prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

24. La anexele nr.1 - 4, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca marcarea acestora să se facă după modelul „Anexa nr. ...”, prin eliminarea sintagmei „la Legea privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice”.

25. La anexa nr.1, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „domiciliul actual stabil” din rubrica referitoare la datele de identificare ale contravenientului persoană fizică, trebuie înlocuită cu expresia „domiciliul”. Precizăm că, potrivit art.13 din Decretul nr.31/1954, domiciliul unei persoane fizice este acolo unde ea își are

locuința statornică sau principală. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **anexa nr.2**.

26. Având în vedere dispozițiile art.30 alin.(1) din proiect, potrivit cărora sancțiunea contravențională se stabilește și se aplică de către agentul constatat, este necesară completarea modelului procesului-verbal din cuprinsul **anexei nr.1** cu o rubrică referitoare la **sancțiunea aplicată**.

27. La **anexa nr.1**, semnalăm că mențiunea referitoare la posibilitatea contravenientului de a achita, în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii/comunicării procesului-verbal, „jumătate din **minimele amenzii aplicate ..., cumulate**” trebuie reformulată, în sensul corelării cu dispozițiile art.28 alin.(1) și ale art.29 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, sub următoarele aspecte:

-în procesul-verbal trebuie să se facă mențiunea despre posibilitatea contravenientului de a achita jumătate din minimul amenzii **prevăzute de lege** pentru contravenția săvârșită, și nu jumătate din minimul amenzii aplicate;

-potrivit dispozițiilor art.29 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, în cazul când mai multe contravenții sunt constatate prin același proces-verbal, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ pentru fiecare dintre contravențiile constatate, **fără ca prin totalizare să se depășească maximul prevăzut pentru contravenția cea mai gravă**. Or, acest din urmă aspect nu rezultă din modelul procesului-verbal prevăzut în **anexa nr.1**.

28. La **anexa nr.4**, sugerăm să se analizeze dacă modelul legitimației de control nu ar trebui să cuprindă și un loc pentru fotografia agentului constatat.

Totodată, la alineatul al doilea al textului de pe partea dreaptă a legitimației, pentru concizia exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „Conform Ordonanței Guvernului nr.2/2001, aprobată prin Legea nr.180/2002, privind regimul juridic al contravențiilor” cu expresia „Conform Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 334/31.03.2010.