



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

L. 1458 /DPSS
DATA 07.06.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
336/17.06.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *„Lege privind transmiterea către Consiliul Local al Sectorului 2 din Municipiul București a dreptului de administrare a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”*”, inițiată de 7 parlamentari – PNL, PSD, Independenți (Bp. 91/2010).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare transmiterea dreptului de administrare al Insulei Plumbuita, în suprafață de 1,94 ha, de la Administrația Națională „Apele Române” către Consiliul Local al Sectorului 2 al Municipiului București, motivat de faptul că măsura preconizată *„vizează amenajarea Insulei Plumbuita și transformarea acesteia într-un parc cultural”*, zona respectivă putând fi valorificată în scop de agrement.

II. Propuneri și observații

1. Menționăm că, în conformitate cu prevederile *Hotărârii Guvernului nr. 632/2007 privind aprobarea închirierii unor bunuri, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”*, Insula Plumbuita poate fi închiriată și figurează la poziția 17 a Direcției Apelor Argeș-Vedea din Anexa nr. 3 la *Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1222/2008*, anexă care cuprinde lista bunurilor imobile propuse spre închiriere de către Administrația Națională „Apele Române” și durata închirierii.

Totodată, la art. 2 alin. (2) din Instrucțiunile cuprinse în Anexa 1 la *Ordinul nr. 1222/2008* se prevede că „*Autoritățile administrației publice locale care propun/au proiecte de dezvoltare ce cuprind obiective de investiții amplasate pe bunurile administrate de Administrația Națională „Apele Române” prevăzute în anexa nr. 3 la ordin au drept de preemțiune la închirierea acestora*”.

2. Propunerea legislativă nu respectă prevederile art. 12 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare*, care se referă la transmiterea administrării bunurilor din domeniul public care „*pot fi date, după caz, în administrarea regiilor autonome, a prefecturilor, a autorităților administrațiilor publice centrale și locale, a altor instituții publice de interes național, județean sau local*”. Conform acestui articol de lege și a prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”*, bunul imobil a fost dat în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

De asemenea, propunerea legislativă nu respectă prevederile art. 3 alin. (2), alin. (3) și (4) și anexa din *Legea nr. 213/1998*, unde se departajează în mod explicit bunurile proprietate publică a statului de bunurile din domeniul public de interes județean și local.

Nu sunt respectate nici prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din *Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, unde se stipulează următoarele: „*Consiliul Local exercită atribuții privind administrarea domeniului public al comunei, orașului sau municipiului*” și nici dispoziția art. 120 alin. (1) unde se precizează că „*aparțin domeniului public de interes local*”.

sau județean bunurile care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau interes național”.

Un alt act normativ ale căror precizări nu sunt respectate, este *Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 428/2007 pentru aprobarea Precizărilor privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului*, unde la pct. C se precizează că, în temeiul art. 12 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998*, schimbarea administratorului se poate face doar în cadrul aceluiași ordonator, iar la pct. B lit. A se prevede că *„Atribuirea bunurilor din domeniul public al statului în administrarea unităților administrativ-teritoriale nu se poate face fără schimbarea regimului juridic al acestora, respectiv trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public de interes județean sau local”.*

3. Considerăm că în cadrul documentației ce însoțește inițiativa legislativă, se impunea să fie atașată dosarului și *Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 al Municipiului București*, prin care se aprobă transmiterea dreptului de administrare al imobilului în cauză de la Administrația Națională „Apele Române”, către acest consiliu.

Totodată, era necesar ca atât în cuprinsul *Hotărârii Consiliului Local* să se prevadă obiectivul pentru realizarea căruia are loc darea în administrare a respectivului bun imobil, precum și regimul juridic aplicabil acestuia. În acest context, semnalăm că din textul inițiativei legislative nu rezultă, în mod expres, ce destinație va avea imobilul (insula) care face obiectul transmiterii, ceea ce ar putea conduce la posibilitatea folosirii acestuia în alte scopuri, intenția de reglementare rămânând, astfel, fără finalitate. Așa fiind, apreciem că în inițiativa legislativă trebuia prevăzut, în mod expres, că *„dreptul de administrare dobândit potrivit dispozițiilor art. 1 se revocă în cazul în care autoritatea publică locală nu realizează obiectivul de investiții stabilit prin prezenta lege”.*

4. Propunerea legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 și art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, pe care îl considerăm insuficient motivat, în sensul că *„(...) soluțiile trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social (...)”.*

Or, în cuprinsul *Expunerii de motive* nu se precizează dacă bunul imobil care face obiectul preluării în administrare este/nu este afectat de sarcini, după caz, ori este deja afectat unor investiții aflate în curs de derulare, pentru a cunoaște exact situația juridică actuală a imobilului și, eventual, astfel cum s-a precizat, după caz, să se prevadă cuvenitele dispoziții în funcție de situația imobilului.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului