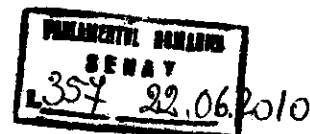
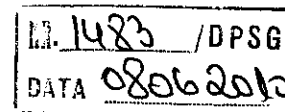




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *„Lege cu privire la numirea managerilor și specialiștilor la consiliile de administrație al regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori al societăților comerciale, inclusiv al băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare”*, inițiată de 44 deputați – PSD, PC (Bp. 107/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea cadrului normativ intern cu reglementări referitoare la numirea managerilor și specialiștilor în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori societăților comerciale, inclusiv al băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare.

II. Observații

1. Pornind de la unul dintre dezideratele exprimate în *Expunerea de motive*, și anume depolitizarea ocupării funcțiilor/calităților de manager și de membru în consiliile de administrație ale unităților ce fac obiectul reglementării propunerii legislative, apreciem că soluțiile legislative propuse pentru **art. 1 alin. (1) lit. e și lit. g)** nu se circumscriu scopului propunerii legislative și nici nu sunt argumentate corespunzător în instrumentul de prezentare și motivare.

Astfel, precizăm că funcțiile publice prevăzute la **art. 1 alin. (1) lit. e) și lit. g)** se află sub incidența unor prevederi legale în vigoare care restrâng pentru ocupanții acesteia exercitarea unor drepturi și libertăți, printre care și dreptul de a candida pentru alegerea în funcții de demnitate publică ori de a face parte din organizații constituite pe criterii politice. Prin urmare, prevederile legale în vigoare incidente materiei de referință, respectiv *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare*, instituie garanții suficiente pentru ca ocupanții acestor funcții să nu desfășoare activități în zona politică cu influențe asupra activității profesionale.

De asemenea, tot cu privire la textul propus pentru **alin. (1) al art. 1**, precizăm că inițiatorii nu au avut în vedere calitatea de deputat sau senator care, potrivit dispozițiilor **art. 82 alin. (1) lit. d)** din *Legea nr. 161/2003*, este incompatibilă cu funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, companiilor și societăților naționale.

Totodată, **art. 1** din propunerea legislativă stabilește exhaustiv o enumerare a situațiilor de incompatibilitate a calității de manager și specialist în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori ale societăților comerciale, inclusiv ale băncilor sau ale altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare.

Însă, facem precizarea faptului că, în prezent, aceste situații au o reglementare legală prin *Legea nr. 161/2003*. Astfel, toate situațiile de incompatibilitate propuse în inițiativa legislativă se suprapun, fără a aduce un plus de informații, peste dispozițiile Titlului IV - *Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice* – din *Legea nr. 161/2003*.

Așadar, în actualele reglementări legale, sunt prevăzute distinct:

- conflictul de interese în exercitarea funcției de membru al Guvernului și a altor funcții publice de autoritate din administrația publică centrală și locală;

- conflictul de interese privind aleșii locali;

- conflictul de interese privind funcționarii publici;

- incompatibilități privind calitatea de parlamentar;

- incompatibilități privind funcția de membru al Guvernului și alte funcții publice de autoritate din administrația publică centrală și locală etc.

Prin urmare, prin adoptarea acestei inițiative legislative s-ar realiza o suprapunere cu legislația în vigoare.

2. La **art. 1 alin. (2)** din propunerea legislativă se instituie o excepție pentru cazurile în care un interes strategic sau un interes public major impun numirea unei persoane în calitate de manager ori membru în consiliul de administrație. În propunerea legislativă se precizează faptul că procedura indicată pentru această situație de excepție este cea prevăzută la art. 82 alin. (2) din *Legea nr. 161/2003*.

Însă, facem precizarea că *Legea nr. 161/2003* a suferit de-a lungul timpului numeroase modificări și completări, iar, în prezent, alin. (2) al art. 82 a fost abrogat de alin. (2) al art. 61, Cap. XII din *Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată*, publicată în Monitorul Oficial nr. 380 din 3 mai 2006.

În concluzie, inițiativa legislativă trebuie să cuprindă norme de trimitere la legislația în vigoare și nu la cea abrogată.

3. În **art. 2** al propunerii legislative se instituie obligația pentru Guvern de a aproba, în ședința acestuia din luna martie a fiecărui an, a listei cu specialiștii care pot fi numiți ca manageri în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților naționale, instituțiilor publice ori ale societăților comerciale, inclusiv ale băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare.

Se arată faptul că în această listă vor fi înscrși „numai funcționarii, angajații, liber profesioniștii și pensionarii care fac dovada unui cert profesionalism și probitate morală, într-o perioadă de activitate de cel puțin 7 ani de profesie”. Cererea persoanei interesate, împreună cu întreaga documentație, urmează a se depune la biroul prefectului din

unitatea administrativă în care își are domiciliul stabil, urmând ca aceasta să fie transmisă Guvernului până cel târziu la 15 februarie a fiecărui an.

În concluzie, analizând întreaga metodologie propusă în inițiativa legislativă, se constată principale dificultăți prin aceea că nu este precizată procedura de selecție a specialiștilor aflați pe listă, nu se indică modalitatea de verificare a criteriilor de selecție, procedura de contestare a deciziilor de selectare, termene etc.

De asemenea, nu se precizează în ce modalitate juridică se va proceda la rezilierea contractelor de administrare/management aflate în prezent în derulare.

Neexistând precizarea, în concret, a conținutului documentației pe baza căreia urmează a se realiza înscrierea și/sau selectarea specialiștilor de pe listă, se poate recurge la proceduri vicioase, supuse arbitrajului.

4. Textul propus pentru **art. 4** conține dispoziții neclare a căror implementare lasă loc de interpretări. Astfel, inițiatorii precizează că *„indemnizarea membrilor consiliilor de administrație, cu excepția angajaților proprii care sunt salariați, se face de regulă, pentru o singură ședință/lună în cuantum de 1/10 din retribuirea de bază a conducătorului unității”*. În context, semnalăm faptul că inițiatorii ar fi trebuit să precizeze concret care sunt cazurile în care indemnizarea se poate face pentru mai multe ședințe și cuantumul în care acestea sunt retribuite.

5. Nu suntem de acord cu textul propus pentru **art. 5 alin. (2)**, întrucât inițiatorii utilizează în cuprinsul acestuia două noțiuni care definesc situații juridice distincte, respectiv *„caz de incompatibilitate”* și *„stare de conflict de interes”*, fiind, astfel, întreruptă logica juridică normativă.

6. Prin **art. 7 alin. (1)** se intenționează modificarea dispozițiilor *Legii nr. 161/2003*, în sensul introducerii sancțiunilor potrivit legii penale în cazul încălcării dispozițiilor cuprinse în propunerea legislativă cu privire la numirea și exercitarea calității de membru în consiliile de administrație ale regiilor autonome, companiilor sau societăților comerciale, inclusiv ale băncilor sau altor instituții de credit, societăților de asigurare și celor financiare.

Arătăm faptul că o eventuală calificare ca infracțiuni a oricăror încălcări ale dispozițiilor legale, fără a se face o distincție în funcție de

gradul/forma de vinovăție, de gradul de pericol social al faptei și urmările socialmente periculoase ale faptei, ar fi în măsură să conducă la aplicarea eronată și abuzivă a acestei propuneri de act normativ.

Totodată, precizăm că organul căruia se adresează sesizările având ca obiect săvârșirea unei fapte penale este parchetul competent, iar nu procurorul. Cu privire la competențele parchetului sesizat, arătăm că aceasta este nu numai teritorială, ci poate fi și materială dar și după calitatea persoanei. Prin urmare, ar fi trebuit reanalizat și reformulat textul preconizat pentru **art. 7 alin. (2)** din propunerea legislativă, astfel încât să rezulte că sesizarea se adresează parchetului competent potrivit legii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului