



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006
privind atribuirea contractelor de achiziție publică,
a contractelor de concesiune de lucrări publice
și a contractelor de concesiune de servicii**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a
contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de
concesiune de servicii, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.105 din 18.06.2010,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :**

**1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a
contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de
concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin
Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.**

**Prin proiect se dorește, în principal, flexibilizarea sistemului
achizițiilor publice cu asigurarea funcționării acestuia în limitele
stabilite prin directivele Uniunii Europene în domeniu, precum și în
urma situațiilor apărute din practica aplicării actualului cadru
legislativ.**

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii de liberă circulație a mărfurilor, segmentul legislativ - Contracte de achiziții publice.**

La nivelul legislației naționale, domeniul achizițiilor publice este reglementat printr-o serie de acte normative care au transpus acquis-ul comunitar relevant, ca urmare a necesității armonizării legislației cu cea a statelor membre UE în ceea ce privește aplicarea unor proceduri unitare de o manieră care să faciliteze și să deschidă concurența pentru întreprinderile din spațiul comunitar. Totodată, s-au întreprins și o serie de măsuri care să contribuie la o deschidere reală a Pieței Interne a achizițiilor, astfel încât toate întreprinderile să aibă șanse echitabile de participare.

Aceste eforturi de coordonare au determinat transpunerea prevederilor legislative europene care reglementează atât achizițiile din sectorul „clasic” (Directiva 2004/18/CE), cât și achizițiile din sectorul „utilități” (Directiva 2004/17/CE), precum și prevederile corespunzătoare directivelor de „remedii” (Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE), dar și Directiva 2007/66/CE de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Din analiza proiectului supus avizării, rezultă că la nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile **Regulamentului (CE) nr.1177/2009 al Comisiei din 30 noiembrie 2009 de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare a acestora în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții**, care este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru potrivit art.288 din **Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**, parte constitutivă a **Tratatului de la Lisabona**.

Totuși, întrucât regulamentul menționat modifică directivele enunțate în titlul acestuia, pentru realizarea cadrului juridic național, urmează să se procedeze la transpunerea dispozițiilor din cele două directive, așa cum au fost modificate de regulament.

3. Ca observație generală, este necesar ca unele din părțile dispozitive de modificare și completare din cuprinsul proiectului să fie redactate conform uzanței legislative, după următoarele exemple:

A. - pentru evidențierea modificărilor:

a) „Alineatul/alineatele ...al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

b) „La articolul ... litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

c) „La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

B. - pentru evidențierea completărilor:

a) „După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

b) „După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”

c) „La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”

În cazul abrogărilor se va proceda conform modelelor pentru modificări, înlocuindu-se sintagma „se modifică și va/vor avea următorul cuprins:” cu sintagma „se abrogă”.

De asemenea, în cazul în care se modifică integral, sau se introduce un articol, textul acestuia trebuie marcat ca atare prin sintagma „Art. ...”.

4. La pct.5 al art.I, în textul propus pentru litera z), pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „se menționează” cu expresia „se prevede expres”.

5. La pct.9 al art.I, la textul propus pentru lit.a) a alin.(2) al art.43¹, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm ca în loc de „art.278¹” să se menționeze „art.278¹ alin.(1)”.

6. Deoarece prin pct.10 și 11 se propune modificarea a două alineate ale aceluiași articol, pentru unitate în redactare, recomandăm comasarea respectivelor puncte într-un singur punct, pct.10, cu următorul cuprins:

„10. Alineatele (1) și (2) ale articolului 46 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, este necesară renumerotarea punctelor art.I.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect, inclusiv când se modifică două litere ale aceluiași alineat/articol.

7. Deoarece prin **pct.13 - 18 ale art.I** se propun intervenții de modificare a mai multor alineate ale art.49, urmând a fi introdus și un nou alineat la respectivul articol, pentru suplețea proiectului, recomandăm să se procedeze la modificarea în întregime a art.49, care va fi redat în întregime în noua formă.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect când prin mai multe puncte se intervine asupra majorității alineatelor unui articol, și se introduc noi alineate în cadrul aceluiași articol. Ca exemplu menționăm pct.30-32.

8. La **pct.17**, în textul prevăzut la alin.(2³) al art.49, expresia „acestor erori” trebuie înlocuită cu o trimitere la alin.(2²), care enumeră erorile.

9. La **pct.19 al art.I**, la textul propus pentru art.51 alin.(1), constatăm că lipsește partea introductivă a respectivului alineat, textul debutând direct cu enumerările.

10. La **pct.20 al art.I**, deoarece se propune spre modificare doar textul lit.a) a alin.(1) al art.53, nu mai este necesar să se redea și partea introductivă a alineatului, urmând să se elimine sintagma „(1) Anunțul de intenție se publică”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

11. La **pct.26 al art.I**, la textul propus pentru lit.d) a art.69, pentru o informare corectă și completă asupra Legii nr.161/2003, care va fi la prima menționare în textul actului normativ de bază, trimiterea la aceasta se face astfel: „Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **pct.37 al art.I**, la textul propus pentru art.148¹, se va elimina cuvântul „numărul” scris de două ori.

13. La **pct.45 al art.I**, la textul propus pentru alin.(2) al art.200, pentru claritatea și precizia normei, considerăm că trebuie menționată perioada cu care poate fi prelungită, o singura dată, perioada de evaluare.

14. La **pct.69 al art.I**, la textul propus pentru art.274¹, deoarece la art.205 alin.(1) sunt reglementare mai multe termene, este necesară înlocuirea sintagmei „termenului prevăzut la” cu sintagma „termenelor prevăzute la”.

15. Referitor la norma de la **pct.71**, având în vedere că secțiunea a 5-a este alcătuită doar din art.277, propunem următoare formulare a acestei norme:

„...Secțiunea a 5-a, alcătuită din art.277, din cadrul Capitolului IX – „Soluționarea contestațiilor” se abrogă”.

Pe cale de consecință, se va elimina pct.72.

16. La **pct.77 al art.I**, semnalăm că norma propusă pentru art.278¹ nu prevede la alin.(1) valoarea garanției pentru contractele sub valoarea de 63.000 lei. În mod corelativ nici la **pct.92**, norma de la alin.(1) al art.287¹⁷ nu prevede cuantumul taxei pentru cererile introduse la instanțele judecătorești cu referire la contractele sub aceeași valoare.

Urmează a se analiza dacă contractele de achiziții publice sub valoarea de 63.000 lei au un regim juridic, din punct de vedere al taxelor, diferit de celelalte (din formulare actuală se deduce că nu există taxe pentru cererile de chemare în judecată și nici pentru cuantumul garanției), cu atât mai mult cu cât la alin.(2) al art.287¹⁷ se precizează că, inclusiv cererile neevaluabile în bani, se taxează cu 4 lei.

17. Deoarece art.287⁸ este structurat doar în trei alineate, iar prin **pct.84 și 86** se abrogă alin.(1) și (3), și prin pct.85 se modifică alin.(2) al respectivului articol, este necesară modificarea în întregime a acestui articol, care va fi alcătuit dintr-o singură ipoteză juridică, astfel:

„... Articolul 287⁸ se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art.287⁸. - ... se va reda textul propus pentru alin.(2) ...”.

Ca urmare, este necesar să se revadă toate normele de trimitere la acest articol. Cu titlu de exemplu, la textul propus la **pct.87** pentru lit.b) alin.(1) al art.287¹⁰, în locul „art.287⁸ alin.(2)” se va menționa doar „art.287⁸”.

18. La **pct.90 al art.I**, la textul propus pentru alin.(1) al art.287¹⁶, semnalăm că secția comercială a curții de apel este menționată la alin.(1¹) al art.286, iar secția contencios administrativ și fiscal la alin.(1) al art.286. Prin urmare, se impune corecția necesară, în proiect precizându-se în mod inversat aceste aspecte.

19. La **pct.101 al art.I**, la textul propus pentru lit.v) a art.293, termenul „literei” se va reda sub forma sa abreviată, respectiv „lit.”.

20. La **pct.105 al art.I**, la textul propus pentru alin.(6) al art.294, soluția legislativă propusă reia, în ceea ce privește destinația sumelor provenite din amenzile contravenționale aplicate persoanelor juridice, dispozițiile art.8 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, însă

derogă, în ceea ce privește destinația sumelor provenite din amenzile contravenționale aplicate persoanelor fizice, de la dispozițiile art.8 alin.(4) din reglementarea-cadru în materia contravențiilor.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, apreciem că textul propus ar trebui să prevadă în mod expres că destinația sumelor provenite din **amenzile aplicate persoanelor fizice** este stabilită **prin derogare de la dispozițiile art.8 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

21. La **pct.106 al art.I**, la textul propus pentru alin.(1) al art.296¹, sugerăm reformularea normei, deoarece mențiunea că ANRMAP are dreptul de a solicita „oricând” instanței de judecată constatarea nulității absolute nu oferă normei precizia necesară.

22. La **pct.109 al art.I**, pentru unitate în redactarea normelor cu obiect similar de reglementare, sugerăm ca anexa nr.2 să fie modificată și înlocuită cu anexa la prezentul proiect.

Pe cale de consecință, acest punct se va reformula astfel:

„ ... Anexa nr.2 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta ordonanță de urgență”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 785 / 22.06.2010